779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 71.204:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke forligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet afvist dækning under henvisning til, at skaden er forældet ved udgangen af 2004.

Klageren anmeldte den 20/9 2005, at han var kommet til skade med sin ryg i forbindelse med, at han og en anden mand bar på en sofa. Dato for hændelsen er ikke angivet i anmeldelsen.

I journal overblik dateret den 6/8 2002 er bl.a. noteret:

> "Konklusion
> Pt.s dobbeltsidige arcolyse er næppe opstået i forbindelse med hverken 1. eller 2. arbejdsskade, men symptomerne er opstået i forbindelse hermed. Arcolysen og spondylolisthesen må være opstået inden han var færdigudvokset, for reglen er, at der ikke sker yderligere skridning af hvirvlerne, når først væksten er slut. Jeg har forklaret ham de anatomiske forhold omkring de pågældende hvirvler, og sagt til ham, at der findes operationsmulighed med spondylolisdese fra L4-S1, hvilket han dog foreløbig ikke er indstillet på, men vil fortsætte med sine rygøvelser og håber, at det lindrer på symptomerne."

Af udtalelse dateret den 6/8 2003 fra kiropraktor S.S. fremgår:

> "Ovennævnte søgte klinikken første gang d. 7-3-2000. Problemet var smerter i lænd med udstråling til ve. u.e. - ydersiden af lår samt læg til ankel. Der var desuden en udstråling højere op i ryggen. Der var angiveligt ingen udstråling til tæerne. Problemet var opstået uden særlig årsag en uges tid før henvendelsen. Patienten har til journalen opgivet ikke tidligere at have haft nogen problemer i området."

I neurologisk speciallægeerklæring udarbejdet af M.K. dateret den 14/3 2004 frem går:

> "**Aktuelt**: J.H.H. har således haft 2 rygtraumer, det ene i 1998 i forbindelse med styrt på cykel. Rygsmerterne var ledsaget af udstråling til højre ben, men J.H.H. blev symptomfri efter kiropraktorbehandling marts 2000. J.H.H. oplyser, at rygsmerterne recidiverede efter et forløftningstraume den 26/06/2000. J.H.H. var ude med nogle kørestolsbundne klienter Skt. Hans aften, og J.H.H. skal forflytte en klient fra bilen og over til hendes kørestol. Hermed gør J.H.H. en uhensigtsmæssig bevægelse og får et smæld i ryggen, og der kommer smerter over lænden med udstråling til højre ben. Siden har J.H.H. haft et forløb, der er refereret ovenfor fra sagsakterne med spondylodeseoperation og nogen bedring, men fortsat symptomer."

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har i bilag vedlagt klageskemaet af 4/2 2007 anført:

> "Min sag er kompliceret af, at jeg har været udsat for to arbejdsskader. En skade i 1998 og en skade i 2000.
> I marts 2000 fik jeg konstateret et brud på 5. lændehvirvel med 1 mm forskydning. Årsagen troede jeg skulle henføres til arbejdsskaden i 1998, idet jeg i perioden op til kiropraktorbesøget ikke har været udsat for andre skader.
>
> Jeg forflytter dog en tung sofa ugen inden første kiropraktorbesøg, hvor ham jeg bærer sofaen sammen med, mister grebet i sin ende og taber sofaen. Ugen efter er jeg ved kiropraktor, og forbinder ikke uheldet med den 1 mm forskydning, der ses på røntgenbillederne. Jeg får en række behandlinger og har det nogenlunde efterfølgende. Sankt Hans forflytter jeg en ældre dame, og glider på vådt underlag. Må igen opsøge kiropraktor, for at få behandlinger. Efterfølgende går det nogenlunde, men efterhånden tager smerterne til og til sidst er smerterne så støre, at jeg har svært ved at komme ud af min seng, vi skriver nu 2002. Jeg opsøger min læge for at få en henvisning til fys. så jeg kan få nogle øvelser, som kan styrke min ryg. Da disse behandlinger ikke hjælper, tager jeg igen til kiropraktor, som tager billeder af min ryg, nu er mit brud 1 cm. I marts 2003 får jeg en rygoperation på R. centralsygehus.
>
> Da jeg formodede, at der var tale om arbejdsskade i 1998, der i arene efter ulykken havde udviklet sig til det nu konstaterede brud på 1 cm anmodede jeg Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage min sag. Den blev underkendt bade i Arbejdsskadestyrelsen og Ankenævnet. Jeg anmeldte så skaden fra Sankt Hans 2000, men den blev også underkendt begge steder.
>
> Fakta er at jeg har gennemgået en rygoperation. Da det hverken er arbejdsskaden fra 1998 eller 2000, kan det kun være forflytningen af sofaen i 2000, der er årsag til at jeg er blevet

opereret i ryggen. Den skade har jeg anmeldt ved mit forsikringsselskab. Men også her har de underkendt skaden. De mener ikke at skaden kan anerkendes jf policen."

Klageren har endvidere henvist til Dansk Forsikringsret 8. udg. af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, side 910 og 911.

Selskabet har i svarskrivelse af 5/3 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af de lægelige oplysninger, at kunden har en medfødt arcolyse (brud i hvirvelbuen), som medfører en øget risiko for spondylolistese (forskydning af hvirvel i lænderyggen).

Den medfødte arcolyse angiver kunden som værende opstået som følge af et skadetilfælde. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at det kun er symptomerne, der er opstået som følge af skaderne. Derfor har både Arbejdsskadestyrelsen, Ankestyrelsen og vi afvist, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Samtidig har vi noteret os, at kunden til sin kiropraktor den 7. marts 2000 har oplyst, at symptomerne er opstået uprovokeret. Efter behandlingerne hos kiropraktor i marts 2000 er kunden symptomfri frem til arbejdsskaden i juni 2000. Det er således usikkert, hvorvidt der er sket en skade i februar 2000 eller om det er den forudbestående ryglidelse, der giver generne.

Kunden oplyser videre, at generne tog til i omfang, der medførte, at han til sidst havde svært at komme ud af sengen om morgenen. Herefter konsulterede han egen læge og kiropraktor, der konstaterede, at spondylolistesen var skredet yderligere, hvilket er en naturlig udvikling for denne ryglidelse. Vi går ud fra, at kunden ligeledes i 2002 var af den opfattelse, at hans ryggener skyldtes de omtalte skadetilfælde. Han må derfor også have været bevidst om, at der var tale om en varig skade.

Vi vil derfor også gøre gældende, at en eventuel skade fra februar 2000 vil være forældet jf. FAL § 29 ved udgangen af 2004.

Konklusion
Da kundens ryggener er en følge af en medfødt ryglidelse og at anmeldelsen i øvrigt er forældet, fastholder vi, at vi ikke kan anerkender kundens ryggener som en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B. Forsikringens omfang**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forslås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.
...
D. Særlige undtagelser
Undtaget fra ulykkesforsikringens dækning er:
1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring

af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, er også undtaget fra forsikringens dækning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson