783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.205:

xx xxxxxx
xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld den 13/4 2005, hvori den forsikrede lastbil var impliceret.

Selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren med henvisning til, at han ikke har sikret sig tilstrækkeligt i forbindelse med et højresving.

Klageren v/H.V.P. har i bilag til skadeanmeldelse af 4/5 2005 oplyst:

> "Undertegnede kørte sættevognsenhed med højde 4,05 m og kunne derfor ikke passere under broen der fører Værebrovej over Hillerødmotorvejen (frihøjde 3,9 m).
>
> Svinget fra frakørslen til højre ad Værebrovej er meget skarpt og Værebrovej er ganske smal, hvorfor jeg placerer vogntoget delvis i venstre svingbane for at kunne komme rundt om hjørnet. Mit blinklys viste naturligvis af til højre.
>
> Jeg kørte langsomt fremad med opmærksomhed på trafikken på Værebrovej der på det pågældende tidspunkt var meget tæt.
>
> Da jeg under gennemførselen af svingningen til højre flytter opmærksomheden fra trafikken på Værebrovej til højre sidespejl, for at sikre mig at jeg kommer rundt om hjørnet ser jeg modparten som er kørt frem på min højreside. Inden jeg når at aktivere bremsen rammer sættevognen modparten.
>
> Efter at have bakket fri og modparten har bakket sin vogn tilbage så jeg kan gennemføre svingningen, meddeler modparten på mit spørgsmål, at hun ikke havde opserveret mit blink-

lys. Det skal bemærkes, at jeg efter at have flyttet bilen konstaterede at blinklyset på såvel sættevogn som bil (uden at have været slået fra) stadig var aktivt."

Modparten har i udateret elektronisk anmeldelse oplyst:

"Skaden sker på afkørselsrampen fra Hillerødmotorvejen. Modparten (lastbilen med hænger) kører ind i venstresvingsbanen, samtidig med at jeg kører ind i højresvingsbanen. Da mit udsyn til venstre er spærret på grund af modparten, kan jeg ikke svinge til højre førend han er svinget til venstre. Pludselig ser jeg, til min store skræk, at lastbilen svinger ind over min bane og har tænkt sig at svinge til højre - fra venstresvingsbanen. Da jeg ikke selv kan nå at svinge til højre og køre væk, ser jeg mig tilbage og sætter bilen i bakgear, da der ikke er tvivl om, at lastbilen vil ramme mig. Jeg når dog ikke langt før lastbilen skraber venstre side af min bil. Lastbilen opdager mig og stopper med at svinge. Lastbilchaufføren siger bagefter, at han ikke havde set mig, da han havde travlt med at holde øje med bilerne på den vej (Vadstrupvej), han skulle svinge ud på."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 3/2 2007 bilagt klageskemaet anført:

"I … brev fra Tryg, er det anført at undertegnede skiftede vognbane.
Det er urigtigt!
Jeg placerede mig i god tid så langt ude til venstre (med næsten den halve bilbredde) som var nødvendigt for at kunne passere hjørnet til højre. Hele vejen op ad rampen viste jeg af (blinkede) til højre. Da jeg, uagtet min placering, måtte bruge det meste af kørebanebredden på Værebrovej, koncentrerede min opmærksomhed sig i ganske høj grad om trafikken på denne. Modparten 'læser' ikke min adfærd og kører indenom, hvilket jeg, grundet min opmærksomhed på trafikken på Værebrovej, først observerer så kort tid før påkørslen, at min bil ikke når at reagere før den rammer modparten. Min klage er, at modparten ikendes skylden, eller som et minimum størstedelen heraf. Begrundelse I teoriundervisningen lærer man, at man skal være særligt opmærksom på store biler, at de bruger mere plads og ikke er så manøvredygtige som mindre. Forannævnte er i øvrigt også forbundet med en slags sund fornuft. Modparten er bagfra kommende og har alle muligheder for at 'læse' min manøvre og i øvrigt se min afvisning til højre."

Selskabet har i svarskrivelse af 12/3 2007 til nævnet anført:

"Vi har overfor vores kunde afgjort sagen med fuld skyld, idet vores kunde foretager vognbaneskift og højresving helt eller delvist fra venstresvingsbanen, jf. Færdselsloven § 16, stk. 3, hvoraf det bl.a. fremgår, at ved svingning til højre skal køretøjet føres så langt ud mod kørebanens højre kant som muligt.

I forbindelse med klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Modparten har forklaret, at vores kunde er placeret i venstresvingsbanen. Ud fra vores kundes egen forklaring ligger det fast, at vores kunde i hvert fald er placeret delvist i venstresvingsbanen, og foretager højresvinget herfra. Det er uafklaret, hvornår modparten placerer sig til højre for vores kunde i højresvingsbanen, idet modparten oplyser, at dette sker samtidig med, at vores kunde kører ind i venstresvingsbanen, hvorimod vores kunde først bemærker modparten, da han er påbegyndt sit højresving.

> Det er således bevist, at vores kunde foretager højresving fra vognbanen, der er afmærket til venstresving, og ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering til siden skal denne sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre, jf. Færdselslovens § 18, stk. 2.
>
> Vores kunde har derfor ikke sikret sig tilstrækkeligt i forbindelse med højresvinget, og vi må derfor fastholde, at vores kunde er ansvarlig for skaden på modpartens bil, hvilket medfører præmieregulering. Til støtte for vores afgørelse henvises til Ankenævnskendelse nr. 62.851 og 40.696.
>
> Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Selskabet har endvidere i indlæg af 18/4 2007 anført, at modparten i sin forklaring ikke bekræftede, at hun ikke havde set klagerens blinklys, men derimod angav, at klageren kørte ind i venstresvingsbanen samtidig med, at modparten kørte ind i højresvingsbanen. Dette kan efter selskabets vurdering hænge sammen med, at hun ikke har kunnet se tegngivningen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge vægt på vejforholdene, og at klagerens køretøj var en lastbil med hænger. Endvidere ses det ikke bestridt, at klageren har givet tegn til højresvingningen.

Nævnets flertal finder, at den bagfrakommende bilist, der påbegynder højresving uden fornøden agtpågivenhed for situationen, har et medansvar. Flertallet finder derfor, at selskabet kun burde have anerkendt 1/2 skyld for klageren.

Mindretallet udtaler:
Ud fra det oplyste om parternes placering i uheldsøjeblikket finder mindretallet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer 1/2 af ansvaret for uheldet.

Poul Sørensen
formand