783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.206:

xx xxxxxx
xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har i bilag vedlagt klageskemaet dateret den 3/2 2007 anført:

> "Min chauffør meddeler mig, at han har foretaget en mindre påkørsel af en betonbil.
> Påkørslen har forårsaget en lille skramme på en glasfiber-frontplade.
> Jeg meddelte telefonisk Tryg, at vi var skyldige, men at jeg, af grunde som fremgår af korrespondancen, ønskede at stifte bekendtskab med skaderapporten, før den blev betalt.
> Tryg betalte imidlertid skaden jf. rapporten trods mit ønske/min advarsel.
> På min protest vedr. reparationens omfang, svarer Tryg, at 'man ikke kan sætte spørgsmålstegn ved en taksators rapport.'
> Det mener jeg ikke kan være rigtigt, så kan en taksator gøre hvad som helst. Jeg har foreslået en konfrontation med biler og chauffører for at fremvise at der ingen skader var på vores bil og at den derfor umuligt kunne have forvoldt de påståede skader på modpartens bil. Tryg har end ikke besvaret foranstående.
> …
> Klage/påstand : Vi er villige til at betale den skade vi har forvoldt (markeret på skaderapporten) Resten er ikke forårsaget af os, og vi finder ej heller man med rimelighed kan pålægge os en bevisbyrde."

Selskabet har i svarskrivelse af 2/3 2007 til nævnet anført:

> "Den 20. august 2005 bakkede vores kundes chauffør med en Volvo lastvogn, registreringsnummer S…, ind i modpartens parkerede bil, en MAN beton vogn, registreringsnummer N…. Skyldsspørgsmålet er afgjort med fuld skyld til kunden, og denne afgørelse har kunden accepteret.

Selve placeringen af skaden på modpartens bil er der ikke uenighed, idet vores kunde bakkede ind i modpartens front. Vores kundes chauffør bemærkede ikke påkørslen, men indrømmer at have berørt modparten. Der er ingen skade på vores kundes bil.

Den 6. september 2005 besigtigede en taksator fra Taksatorringen modpartens køretøj og af taksatorrapport af 29. september 2005 fremgår, at skaden på fronten blev opgjort til 15.167,83 kr. excl. moms.

Beløbet betalte vi til modpartens forsikringsselskab XL Insurance den 2. december 2005, og vores kunde blev oplyst om udgiften i sagen.

Da vores kunde selv vurderede skaden til 3.000 - 4.000 kr., ville han ikke acceptere skaden på modpartens bil.

Vi forespurgte hos modpartens selskab, om der evt. var andre skader på modpartens køretøj, som ikke hidrørte fra vores kundes påkørsel, og om disse kunne være årsag til, at skaden beløb sig til ca. 15.000 kr. Vi fik oplyst, at det ikke var tilfældet, og vi havde derefter ikke mulighed for at anfægte skaden på modpartens køretøj.

Efter vi har modtaget klage, har vi gennemgået sagen på ny.

Det ligger fast, at vores kundes lastbil bakkede ind i fronten på modpartens bil den 20. august 2005, og vores kundes chauffør har oplyst, at 'påkørslen forårsagede en lille skramme på en glasfiber-frontplade' på modpartens køretøj.

Allerede den 6. september 2005 blev skaden på modpartens køretøj besigtiget af en taksator, og taksatoren opgjorde skaden på 'front, venstre side for'.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren skulle have anerkendt andre skade på modpartens bil end dem, der stammer fra vores kundes påkørsel. Vi har derfor ikke kunnet imødegå vores kundes ønske om reduktion af skadens størrelse på modpartens køretøj.

Konsekvensen af afgørelsen for vores kunde er i henhold til forsikringsbetingelserne, at der sker en præmiestigning.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, og vi henviser til fx ankenævnskendelse nr. 61.300."

Klageren er i indlæg af 14/3 2007 fremkommet med følgende kommentarer til selskabets skrivelse:

"1. Refererende til af os medsendte korrespondance har vi ved henvendelse til Tryg taget det forbehold, 'at vi ville se skaderapporten før vi anerkendte en skyld'. Dette grundet adskillige skader på fronten før vores påkørsel.

2. Forannævnte blev ikke respekteret af Tryg, angiveligt fordi det ikke var noteret i 'sagen'.

3. Vi foreslog Tryg en konfrontation bilerne og chaufførerne imellem for at bevise, at vores bil ikke kunne have forvoldt de i rapporten anførte skader, eksempelvis ikke på "A-

stolpen», uden at skadebilledet ville have været helt anderledes. Dette har Tryg end ikke kommenteret.

4. Grundet ovennævnte er det vores opfattelse, at Tryg, som vores medspiller i denne sag, groft har forsømt deres rolle og bare vil lade os betale for skader vi ikke har forvoldt."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det indklagede selskab er ansvarsforsikrer for klageren og i forhold til modpartens selskab er part i sagen og derfor også suverænt kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten.

Det må anses for ubestridt, at klageren ramte modparten ved en påkørsel under bakning. Herefter, og da nævnet i øvrigt efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Denne afgørelse er ikke til hinder for, at klageren selv forsøger at føre bevis ved en domstol for, at taksatoren har anerkendt skader, der ikke hidrører fra uheldet.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand