780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.208:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren har over for nævnet i klageskrivelse af 6/2 2007 anført:

> "Danica Pension henvendte sig til mit firma S. B. med det formål at tegne firmapension til de 4 ansatte hvilket jeg accepterede, da mine medarbejdere ingen pensionsordninger havde.
> For at kunne oprette en pensionsordning skulle der være 5 ansatte og jeg blev presset til at stoppe min kapitalpensionsindbetaling til S. Sparekasse for at gå med i Danicas firmaordning. Lokkemaden var en fripolice på min gamle ordning også i Danica, hvor invalidedækningen blev omdannet til en fripolice som jeg kunne få udbetalt med kr. 28.703 pr. år i 3 år med start pr. 01.06.2005. I forbindelse med min ansøgning om efterløn blev jeg gjort opmærksom på at disse udbetalinger ville blive modregnet i efterlønnen. Hvorefter værdien af lokkemaden blev minimeret.
> Jeg kontaktede assurandør S.H.C. den 2. februar 2005 og forelagde ham problemet. Han var ked af misforståelsen. Han foreslog at såfremt jeg ville gå med til at vente med udbetalingen til 01.05.2008 så var problemet løst. Dette accepterede jeg og bad om i et brev af samme dato at Danica accepterede dette. Jeg rykkede flere gange for svar på mit brev, hvor Danica forklarede mig at jeg havde en meget speciel pensionsordning, hvorfor en pensionsoversigt ikke kunne dannes via edb. Først den 19. september 2006 modtog jeg en årsopgørelse for 2005, hvor 1. udbetaling var forsvundet og resten skulle udbetales inden 01.05.2008.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Som udgangspunkt kræver jeg blot at Danica Pension holder hvad De har lovet. Dvs. udbetale det det årlige beløb på ca. kr. 29.000 over 3 år med start efter det fyldte 65 år. Det kan ifølge Danica ikke lade sig gøre på grund af pensionslovgivningen.

Som alternativ har jeg for at hjælpe Danica lovet at jeg vil acceptere en sammenlægning med en lille ratepension og få beløbet udbetalt over 10 år således af pensionslovgivningen kan overholdes.

Som en lille kompensation beder jeg blot om at Danica Pension frafalder, at der skal betales omkostningsbidrag på mine pensionsordninger.

Danica Pension har nægtet begge løsninger."

Selskabet har i skrivelse af 1/3 2007 over for nævnet redegjort således for sagsforløbet:

"**Indtegning af Finn Erik Hansen i firmapensionsordning**
Danica Pension og S. B. indgik pr. den 1. januar 2003 en aftale om firmapension, hvorefter medarbejderne i S. B. skulle have en pension i Danica Pension. Pensionen skulle blandt andet indeholde en dækning ved tab af erhvervsevne.

F.E.H. var indehaver af S. B., og det kan bekræftes, at der skulle være mindst fem medarbejdere (inkl. indehaver) tilsluttet, for at vi ville indgå en aftale.

I forbindelse med indtegningen af F.E.H. blev vi opmærksom på, at den samlede dækning ved tab af erhvervsevne ville overstige det tilladte maksimum i Danica Pension. Danica Pension tillader ikke, at den samlede dækning ved tab af erhvervsevne og lignende øvrige dækninger sammenlagt overstiger 70 procent af indtægten ved arbejde.

Den nye firmapension, forsikring 110 ..., indeholdt en obligatorisk dækning ved tab af erhvervsevne på 40 procent. Samtidig havde F.E.H. en ældre forsikring, forsikring 112 ..., der var omskrevet til præmiefri forsikring (fripolice).

Forskellen på de to dækninger ved tab af erhvervsevne
Forsikring 112 ... indeholdt en dækning ved tab af erhvervsevne på ca. 212.000 kroner årligt. Dækningen var oprettet som en reservebærende dækning, det vil sige, at dækningen havde værdi. Værdien på tidspunktet for ændringen var ca. 40.000 kroner. Værdien blev hvert år reduceret med ca. 10.000 kroner til 'betaling' af risikoen.

Det bemærkes, at en dækning kun kan omskrives til præmiefri, hvis den har værdi.

Den nye dækning ved tab af erhvervsevne var på 120.000 kroner, og præmien var ca. 220 kroner om året. Denne dækning opsamlede ikke værdi (= ej reservebærende).

F.E.H. blev foreslået at ændre den gamle dækning ved tab af erhvervsevne til en pensionsdækning. Den nye dækning var billigere, og kravene for at få udbetaling var lempeligere. Den nye krævede 1/2 tab af erhvervsevne for at få fuld udbetaling, mens den gamle krævede 2/3 tab af erhvervsevne for at få udbetaling.

Den nye dækning ved tab af erhvervsevne havde dog en mindre forsikringsydelse (udbetaling).

F.E.H. accepterede ændringen ved begæring af 4. februar 2003 ...

Det er vores opfattelse, at ændringen - uanset den nuværende tvist - er en fordel for F.E.H. Selvom værdien eventuelt skal udbetales over 10 år som pension, må det være bedre end,

hvis værdien blot var 'spist op'. De ca. 40.000 kroner medgår dog trods alt nu til en pensionsudbetaling.

Hvad blev der af den gamle dækning ved tab af erhvervsevne?
Værdien af den gamle dækning ved tab af erhvervsevne blev overført til en kort livrente efter pensionsbeskatningslovens § 5A.

Udgangspunktet i pensionsbeskatningsloven er, at en livrente skal udbetales over mindst 10 år. Der er dog to undtagelser i henholdsvis § 5A og § 5B. § 5B kan kun anvendes, hvis indbetalingen foretages af en tidligere arbejdsgiver, så denne var ikke anvendelig i den konkrete situation.

Efter pensionsbeskatningslovens § 5A kan udbetaling af en kort livrente ske indtil det fyldte 65. år.

Det var oprindelig aftalt, at den skulle udbetales frem til, F.E.H. fyldte 65 år, jf ændringsbegæring ... side 3.

Modregning i efterløn
Da udbetalingen af den korte livrente skal påbegyndes, bliver F.E.H. opmærksom på, at den korte livrente vil blive modregnet i efterlønnen, hvis den udbetales samtidig med efterløn.

F.E.H. gør gældende, at han ikke var orienteret om, at udbetalingen ville blive modregnet i efterlønnen. Vi har ikke grund til at antage, at F.E.H. ikke skulle være orienteret herom. Det fremgår blandt andet af begæringen ... side 4, at ordningen kan have indflydelse på efterløn. På side 4 står: 'Jeg er gjort bekendt med forsikringens beskatningsforhold, og med at ordningen kan have indflydelse på tildelingen af sociale ydelser og efterløn'.

Endvidere er det Danica Pensions opfattelse, at selvom F.E.H. ikke skulle være orienteret om, at udbetalingen ville blive modregnet i efterlønnen, så bevirker dette ikke, at Danica Pension i falder et erstatningsansvar. F.E.H. har ikke lidt et tab; der er højest tale om skuffede forventninger, for hvilke der ikke ydes erstatning efter dansk ret.

Udbetaling af kort livrente efter alder 65 år
Danica Pension har ikke grund til at antage, at vi skulle have lovet kunden, at den korte livrente kunne udbetales fra alder 65 til alder 68 år. Dette er ikke muligt efter pensionsbeskatningsloven, hvis ordningen skal forblive omfattet af kapitel I.

Eneste mulighed for at udbetale en renteforsikring over tre år fra alder 65 til 68 er, hvis ordningens værdi afgiftsberigtiges med 60 procent statsafgift, hvorefter forsikringen fortsætter som en § 53A-ordning i henhold til pensionsbeskatningsloven med nedsatte ydelser.
§ 53A-ordninger er pensionsforsikringer, der ikke giver ret til fradrag, hvorfor udbetalingen heller ikke er skattepligtig. Der skal dog betales skat af afkastet på forsikringen som kapitalindkomst.

Denne mulighed samt andre muligheder for at få værdien af den korte livrente udbetalt er skitseret i vores brev fra den 13. oktober 2006 ...

Det er meget beklageligt, at der går mere end et år, fra F.E.H. skriver til os i februar 2005 og beder om udskydelse af udbetalingen af den korte livrente til alder 65 år, til vi reagerer ved at foretage en udskydelse. Vi udskyder dog kun forsikringen for et år, og vi forkorter

udbetalingsperioden, således at den fortsat er færdig udbetalt ved det fyldte 65. år. Det er ligeledes beklageligt, at vi foretager en udskydelse, der godt nok er i overensstemmelse med pen-sionsbeskatningsloven, men som ikke stemmer overens med det ønske, kunden har ytret, uden at vi kontakter kunden.

Kunden fik en forklaring på den foretagne udskydelse i forbindelse med, at kunden rettede telefonisk henvendelse i september 2006. Vi beklager, at vi ikke har reageret på kundens ønske om udskydelse af den korte livrente tidligere, og det lever ikke op til den service, som vi ønsker at yde vores kunder, men det muliggør ikke, at vi kan foretage en udbetaling i strid med gældende skattelovgivning.

Sammenlægning af de to forsikringer
De to forsikringer kan vi ikke sammenlægge, da der er forskellige begunstigelser som følge af skilsmisse påtegning på forsikring 112 ..., og desuden er forsikring 112 ... oprettet for en udtrædelsesgodtgørelse, hvorfor der ikke kan disponeres over forsikringen. Vi fritager kun forsikringer for omkostningsbidrag, hvis de kan sammenlægges.

Det bemærkes i øvrigt, at omkostningsbidraget ikke reducerer de garanterede ydelser.

Danica Pensions konklusion
Danica Pension kan således ikke imødekomme klagen."

I indlæg af 5/3 2007 har klageren endvidere anført:

"Jeg vil kunne føre vidner på i en eventuel retssag, at Danica Pensions sælgere ikke kunne være i tvivl om min holdning til efterlønsudbetalinger og de modregningsregler, der eksisterer. Vidnerne overhørte mine beklagelser over for S.H.C. om efterlønsreglerne.
...
Hele sagens forløb har med Danica Pensions undladelser, mangel af oplysninger, 1 1/2 års fortielser og sløring omkring aftalen - og her tænker jeg specielt på den Danica-opgørelse nævnt i forrige afsnit af dette brev - givet mig en berettiget forventning om, at kunne få beløbet udbetalt som lovet af S.H.C."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet har beklaget den lange besvarelsestid.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabets medarbejder har lovet klageren, at udbetaling kan finde sted uden modregning i efterlønnen. Da nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort, at selskabets rådgivning har været mangelfuld,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson