784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.214:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring I Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over selskabets afvisning af at anerkende en skade på den forsikrede båd som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning forsikringsbetingelsernes pkt. 9.11, hvorefter der ikke ydes dækning ved skade som følge af, at fartøjet ligger på land på åben kyst og er blevet taget af søen eller beskadiget, fordi søen kunne nå det.

Det fremgår af sagen, at klagerens motorbåd, type Uttern 4602, årg. 1995, i forbindelse med stormfloden den 1/11 2006 blev beskadiget.

Klageren har i skrivelse af 18/12 2006 til selskabet bl.a. anført:

> "Sagen er den, at båden fast står ved T. Strand, hvor vi bor. Båden var trukket op på et græsstykke og så langt op den kunne. Båden stod på højde med vores bådehus, hvor huset formodentligt har stået gennem en menneskealder, uden vandet nogensinde har nået op til det.

Under stormfloden steg vandet så højt op, at bådehuset stod helt under vand, og blev flyttet af vandet, der var steget mere end 1/2 meter mere end varslet. Det stigende vand har hævet båden fra bådtraileren, og skader på båden (skrabemærker med grøn maling) tyder på, at en (grøn) jolle, der lå nede på stranden, er skyllet op, og har slået til vores båd, der til sidst er trykket af bådtraileren, og efterfølgende har ligget og gnavet mod trailer, jolle og sten.

Få hundrede meter fra, hvor vi bor, blev vejen skyllet helt væk, og flere tons sten og sand endte folks haver, hvor der også er helårsbeboelse, ligesom bølgerne slog døren ind til en garage, og oversvømmede den totalt.

Vi kan ikke forstille os, at det er en situation som denne, hvor vi troede vi havde 'sikret' os bedst muligt, der er tænkt på med forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at vandet ikke må kunne nå båden - i så fald, ville forsikringen f.eks. ikke kunne dække vores nabo, hvis båden var sat ind i den føromtalte garage, hvilket er absurd."

Selskabet afviste ved skrivelse af 15/1 2007 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den opståede skade skyldtes det forhold, at søen har kunnet nå fartøjet.

Over for nævnet har klageren i klage af 30/1 2007 nedlagt påstand om, at skaden skal anerkendes som dækningsberettigende, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Båden var trukket væk fra stranden på højde med vores fiske- og bådehus, og stod på et område med græs, hvor vandet - så længe man har registreret det - aldrig har været før. Båden er placeret 300 m fra vores helårsbeboelse og er under dagligt tilsyn.

Under stormfloden steg vandet så højt, at huset stod helt under vand, og båden blev af vandet løftet op fra bådtraileren. Skrabemærker på vores båd tyder på, at en grøn jolle, der lå nede på stranden, er skyllet op, og har slået til vores båd, der til sidst er trykket helt af bådtraileren, og efterfølgende har ligget og gnavet mod trailer, jolle og sten.

Skaden er af forsikringsselskabet afvist som ikke dækningsberettiget med den begrundelse, at søen har kunnet nå båden.

Vi mener, at båden har været placeret med omhu, hvor søen ikke kunne nå den og heller ikke gjorde det, men en stormflod kunne. Stormfloden har hævet båden fra traileren med skader til følge, og ikke søen.

Det er måske en strid om ord, men det er vores formening, at forsikringsbetingelsen er indsat for at sikre, at både ikke stilles uforsvarligt med skader til følge. Indtil den 1. november 2006 troede alle, at vores båd stod helt sikkert og forsvarligt.

Hvis forsikringsselskabet har ret i formuleringen vil det betyde, at flere af vores naboer med helårsbeboelser, ikke kunne få evt. skader dækket, selvom en båd var trukket op i deres have eller placeret i deres garage, hvor stormfloden var så voldsom, at der skete betydelige skader."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/4 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har, idet vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 9.11, på selskabets vegne meddelt forsikringstager, at der ikke er dækning for skade opstået som følge af, at søen har kunnet nå fartøjet.
>
> Idet vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 6 'Hændelser dækket hele året' må vi endvidere meddele, at den konkrete skadeårsag ikke kan henføres til de positivt meddækkede årsager."

Efterfølgende har klageren i skrivelse til nævnet af 28/2 2007 bl.a. anført:

> "Til det skal jeg bemærke, at der i forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 fremgår, at forsikringen dækker sejlads året rundt, og under-punkt 8, 'I sejladstiden dækkes endvidere', fremgår det, at skader på skrog er dækket. Under punkt 3.2 står der, 'Henliggen på land: Henliggen på land ..., er dækket hele året'.
>
> Under punkt 7.1 fremgår endvidere, at skader, der skyldes at fartøjet støder sammen med genstande eller andet fartøj under henståen på land er dækket, hvilket, som tidligere beskrevet, også er sket.
> ...
> På medsendte luftfoto fra Yacht-Pool, kan man se området ganske godt, men man kan ikke se, at der fra stranden (sandet) og op til, hvor pilen viser er en højdeforskel på ca. 4 meter. Terrænet stiger ganske meget fra vandet og ind mod land. Som tidligere nævnt stod båden ikke på stranden (i sandet) men på et tilstødende græsareal, hvor søen (bølgerne) ikke kunne nå den. Skaden opstod som følge op stigende vandstand, og de følger det gav."

Selskabet har imidlertid i skrivelse af 16/4 2007 fastholdt sin tidligere afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a:

> "**3 Forsikringen dækker**
> ...
> **Henliggen på land:**
> Henliggen på land eller på aflåst bådtrailer er dækket hele året.
> ...
> **6 Hændelser dækket hele året**
> ...
> **7 Andre hændelser**
>
> **7.1 Henståen på land**
> Skade som følge af, at fartøjet vælter eller støder sammen med genstande eller andet fartøj under henståen på land.
> ...

9.11 Henliggen på åben kyst
Tab eller skade som følge af at fartøjet ligger på land på åben kyst og er blevet taget af søen eller beskadiget, fordi søen har kunnet nå det."

Nævnet udtaler:

Undtagelsesbestemmelsen i punkt 9.11 er udformet som en objektiv undtagelsesbestemmelse. Da båden er taget af søen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen