784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.216:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Globecard Platinum rejseforsikring i AIG Europe, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af klagerens afbestilling af en ferierejse til Tenerife i perioden 14/1 - 21/1 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning principalt med henvisning til, at der ikke er tale om akut opstået sygdom i forsikringsperioden og subsidiært til, at årsagen til afbestillingen var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren bestilte rejsen den 2/11 2006. Af det rekvirerede lægelige materiale fremgik, at klageren den 5/10 2006 efter henvisning blev undersøgt hos speciallæge grundet brystsmerter. Det fremgik endvidere, at hans familie var svært disponeret for iscæmisk hjertelidelse, idet otte af faderens ni søskende var døde af AMI før 60-års alderen. Han havde desuden i flere år oplevet brystsmerter ved anstrengelse. Den foretagne EKG tydede ved undersøgelsen den 5/10 2006 ikke på iscæmisk hjertesygdom, men da der var suspekte symptomer henviste speciallægen til KAG.

V. Sygehus foretog KAG (koronarangiografi) den 6/12 2006, der viste forsnævringer af kranspulsårerne, og afdelingslægen på V. Sygehus frarådede den 7/12 2006 rejseaktivitet indtil to måneder efter yderligere behandling.

Klageren foretog anmeldelse af afbestilling den 23/12 2006. Selskabet rekvirerede herefter det relevante lægelige materiale og afviste i skrivelse af 23/1 2007 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren var under udredning, da rejsen blev bestilt.

Klageren var utilfreds med denne afgørelse og har i skrivelse af 24/1 2007 til selskabet bl.a. anført:

> "Med mindre man er i ond tro som SOS, er det logik for enhver, at man ikke bestiller en udenlandsrejse, såfremt man er klar over, at man står over for en alvorlig hjerteoperation.
>
> Som De skriver, fremgår det af forsikringsbetingelserne, at hvis årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt eller betalt, dækker forsikringen ikke. Dette er imidlertid ikke tilfældet. **Det fremgår klart af journalen og undersøgelse hos såvel egen læge som speciallæge E.L.C., at der ved undersøgelse 5/10 eller tidligere ikke har vist sig tegn på iscæmisk hjertesygdom eller andre hjerteproblemer.** Således forlod jeg også E.L.C. med den positive besked, at cykeltesten og eccocardiografi udviste godt resultat og uden tegn på hjerteproblemer. At E.L.C. for alle eventualiteters skyld valgte at sende mig videre til yderligere undersøgelser, skal vel ikke komme mig til skade efterfølgende."

Selskabet afviste på ny i skrivelse af 31/1 2007 klagen med henvisning til, at klageren ved rejsens bestilling den 2/11 2006 var klar over, at han skulle undersøges nærmere.

Klageren har herefter i skrivelse af 5/2 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal pålægges at yde forsikringsdækning for tabet i forbindelse med afbestillingen af rejsen, og har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Jeg må derfor fastholde, at jeg **på intet tidspunkt før den 6. december 2006**, hvor jeg fik dommen om forsnævrede kranspulsårer ved KAG undersøgelse på V. Sygehus, **havde anledning til at tro, at jeg fejlede noget alvorligt**/stod over for en alvorlig hjerteoperation. Først på V. Sygehus blev jeg frarådet rejseaktivitet i indtil 2 måneder efter veloverstået operation jfr. vedlagte kopi af brev fra V. Sygehus.
>
> Yderligere vil jeg gerne gøre opmærksom på, at medmindre man er i ond tro, må det være åbenlyst for enhver, at man ikke bestiller en ferierejse til udlandet, såfremt man har formodning om, at man står over for en alvorlig hjerteoperation."

Selskabet har over nævnet i skrivelse af 27/3 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Principalt gør selskabet gældende, at årsagen til afbestillingen ikke kan anses som værende en i forsikringsperioden akut opstået sygdom og således ikke omfattet af forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes § 2.1.

Til støtte for den principale påstand anføres,

- at lidelsen ifølge journalakterne ikke er opstået i forsikringsperioden

- at indkaldelse til operation samt lægeligt forbud mod afrejse ikke i sig selv kan betragtes som akut opstået sygdom og ej heller kan sidestilles hermed, og

- at diagnosetidspunktet ikke er afgørende for, hvornår sygdommen betragtes som opstået.

Subsidiært gør selskabet gældende, at årsagen til afbestillingen var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen og således undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes 5 2.2.

Til støtte for den subsidiære påstand anføres,

- at det kan lægges til grund, at FT på tidspunktet for bestilling af rejsen havde en iskæmisk hjertelidelse,

- at FT på tidspunktet for bestilling af rejsen var i et udrednings- og behandlingsforløb, og

- at der på tidspunktet for bestilling af rejsen var et lægeligt erkendt forventet undersøgelses- og behandlingsbehov.

...
Vi præciserer for god ordens skyld, at det ikke er diagnosticeringspunktet, ej heller tidspunktet for Klagerens erkendelse af lidelsen, der er afgørende for, hvornår lidelsen rent medicinsk er opstået.
Det er endvidere ikke afgørende for vurderingen af erstatningspligten, hvorvidt Klageren var i god tro eller ej. Endelig er det heller ikke afgørende for vurderingen, hvornår Klageren blev frarådet rejseaktivitet, eller hvorvidt Klageren har lidt af andre symptomer.

Vi har påvist, at der er direkte årsagssammenhæng med de i Journalakterne af den 5. oktober 2006 anførte suspekte symptomer, resultatet af KAG-undersøgelsen og årsagen til afbestillingen. Det er således objektivt konstaterbart, at årsagen til afbestillingen ikke kan anerkendes som en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvad dækkes?
…
Forsikringen dækker afbestilling af den bestilte rejse, når det ved lægeattest dokumenteres, at den ikke kan påbegyndes på grund af akut sygdom, akut tilskadekomst eller dødsfald hos en af de forsikrede ...
...
2.2 Forsikringen dækker ikke:
...

- Hvis årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren ved bestillingen af rejsen den 2/11 2006 var under udredning for hjertelidelse og var blevet henvist til KAG. Denne udviste forsnævring af kranspulsårerne, hvilken lidelse var årsag til afbestillingen. På denne baggrund må det lægges til grund, at årsagen til afbestillingen var til stede ved rejsens bestilling. Selv om klageren på bestillingstidspunktet muligt ikke have grund til at forvente, at rejsen måtte afbestilles, var det videre forløb usikkert, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen