784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.217:

xxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til en guldakupunkturoperation til klagerens nu afdøde hund.

Selskabet har afvist kravet dels med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at selskabet telefonisk har afvist at betale en guldakupunkturoperation dels til, at klageren ikke har dokumenteret, at en guldakupunkturoperation kunne have forlænget hundens levetid.

Over for nævnet har klageren i skrivelse modtaget 7/2 2007 dels klaget over, at selskabet har indtegnet forsikringen, uagtet hunden ikke var vaccineret i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 8.1, ligesom han har nedlagt påstand om, at selskabet pålægges at dække udgifterne i forbindelse med hundens slidgigt og hudlidelse.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/2 2007 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hunden ikke er revaccineret i overensstemmelse med fristerne herfor i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 1.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 27/2 2007 bl.a. anført:

"Min klage angår mere specifikt det forhold, at Popermo Forsikring under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 8, nr. 1, afviste at dække skaden, uagtet at forsikringsselskabet medgav, at den diagnosticerede slidgigt ikke var relateret til hundens vaccinationer eller mangel på samme.

Desuden angik klagen, at forsikringsselskabet afviste at dække en eventuel guldakupunkturoperation, som kunne have forbedret hundens smertetilstand væsentligt. Popermo Forsikring afslog at dække denne behandling uden nærmere begrundelse, og dette selvom denne behandling var anbefalet af flere uafhængige dyrlæger. Ud fra forsikringsbetingelserne var denne behandlingsform i øvrigt ikke anført som omfattet af de behandlinger, som ikke dækkes. En guldakupunkturoperation kun ifølge dyrlægernes udsagn med stor sandsynlighed have minimeret hundens smertepåvirkning som følge af slidgigten, ligesom en efterfølgende opstået kronisk irritationstilstand i hundens hud meget vel kunne være undgået, da denne irritationstilstand opstod som en bivirkning ved behandlingen med smertestillende præparater.

Klagen var i øvrigt begrundet i det synspunkt, at forsikringsselskabet Popermo ved forsikringens tegning undlod at undersøge, hvornår hunden senest var vaccineret, ligesom forsikringsselskabet forud for forsikringstegningen forsømte at vejlede om, at hunden skulle være revaccineret mindst én gang om året, for at den kunne bedømmes som dækningsberettiget. Hunden var således ikke dækningsberettiget da forsikringen trådte i kraft i forbindelse med forsikringstegningen i 2003.
...
Det kan i øvrigt oplyses, at hunden blev aflivet torsdag den 22. februar 2007 som følge af, at dyrlæge, A.S., F.s Dyreklinik, i forbindelse med undersøgelse for endnu en urinvejsinfektion foretog en samlet vurdering af hundens fortsatte smertetilstand som følge af dens kroniske sygdomsbillede: hundens slidgigt i baghofterne, den kroniske irritation i hundens hud samt hundens kroniske urinvejsproblemer. Dyrlægen vurderede, at hunden ikke havde udsigt til væsentlig bedring, ligesom den fortsat var smertepåvirket trods smertestillende behandling, hvorfor vi besluttede at lade hunden aflive."

Selskabet har i skrivelse af 12/3 2007 meddelt dækningstilsagn.

I skrivelse af 14/3 2007 har klageren imidlertid fastholdt den del af klagen, der angik afvisning af dækning i forbindelse med en guldakupunkturoperation, der ifølge ham ville have forbedret hundens smertetilstand væsentligt. Han har endvidere anført, at denne behandling ikke er anført som ikke værende dækket i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har i skrivelse af 27/3 2007 udbedt sig nærmere redegørelse for, hvilke krav forsikringstageren mener at have, da selskabet mener at have opfyldt klagerens krav.

Klageren har i skrivelse af 17/4 2007 besvaret dette og bl.a. anført:

"... jeg fastholder den del af klagen, som angår, at forsikringsselskabet Popermo - uden begrundelse - afviste at dække en guldakupunkturoperation, hvilken kunne have forbedret hundens smertetilstand væsentligt og således kunne have bidraget til, at hunden ikke allerede efter fem leveår måtte aflives på grund af en fortsat kronisk smertetilstand trods medicinsk behandling mod smerter.

Når jeg fastholder denne del af klagen, da sker det med en forventning om, at Popermo Forsikrings ubegrundede afslag på at dække denne behandling bedømmes af Ankenævnet for forsikring. Det er således min forventning, at Ankenævnet for forsikring giver mig medhold i, at Popermo forsikrings afslag på at dække en guldakupunkturbehandling var ubegrundet, hvorfor Popermo Forsikring pålægges at yde en rimelig erstatning for den væsentlige forkortelse af hundens levealder."

Selskabet har afslutningsvis i skrivelse af 25/4 2007 fastholdt sin afgørelse og har anført, at klageren ikke har lidt et dokumenteret tab.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hundesygeforsikring**
...
Hvilke udgifter dækkes § 7
Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til undersøgelse og behandling i forbindelse med:

1. **sygdom**, som første gang er symptomgivende tidligst 30 dage efter forsikringens ikrafttræden.

...
Forsikringen dækker ikke § 8
1) hvis det ikke kan dokumenteres, at hunden regelmæssigt er vaccineret mod hundesyge, smitsom leverbetændelse og parvovirus. Der skal være foretaget 2 basisvaccinationer efter 12 ugers alderen og derefter revaccinationer med højst 1 års mellemrum."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren som forsikringstager bærer ansvaret for, at hunden er revaccineret i henhold til forsikringsbetingelserne, ligesom det påhviler klageren at dokumentere et eventuelt tab.

Da klageren ikke har foranlediget hunden revaccineret som krævet, og da kravet i øvrigt er udokumenteret, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen