780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.221:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har fordelt ansvaret med 50 % til hver med henvisning til, at der er enighed om, at begge parter bakkede.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/12 2006 var impliceret i et færdselsuheld i et parkeringshus i Å. Han har i sin skadeanmeldelse med færdselsrids bl.a. anført:

> "Som anskueliggjort på skitse nedenfor bakker jeg min bil ud fra venstre side i de parallelt placerede p-pladser i S.' p-hus. Jeg orienterer mig bagud mens jeg bakker og er netop færdig med den bagudkørende manøvre, da min vogn rammes af M.T.s bil. Det er korrekt, at min vogn var i bevægelse, da den blev ramt. M.T. må imidlertid have påbegyndt sin udkørsel umiddelbart efter, at jeg var begyndt at bakke ud, hvilket dokumenteres af, at det faktisk er min vogn, der påkøres."

Modparten har i sin telefoniske anmeldelse til sit selskab anført, at begge parter bakkede, da de stødte sammen, og at hans bils bagparti var blevet beskadiget.

Over for nævnet har klageren i klage af 6/3 2007 nedlagt påstand om, at selskabet frafalder kravet om betaling af selvrisiko og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg havde så godt som afsluttet min bagudkørende manøvre, da modparten bakkede ud og ramte min højre forskærm.
>
> At modparten havde påbegyndt sin manøvre på et senere tidspunkt end undertegnede fremgår meget klart af, at modparten bakkede ind i siden af min vogn (højre forskærm).
>
> Betingelsen for, at jeg kunne have undgået dette uheld ville være, at jeg skulle kunne forudse, at modparten ville påbegynde sin manøvre umiddelbart efter, at jeg var begyndt at bakke ud."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/3 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager oplyser i sin anmeldelse, at han netop havde bakket bilen ud fra p-plads da modparten bakkede ud fra modsatte p-plads og kørte ind i højre forskærm.
>
> I klagers yderligere forklaring oplyser han, at hans bil var i bevægelse, da den blev ramt af modpartens bil.
>
> Modparten har i sin telefonanmeldelse oplyst, at begge parter bakkede, da de stødte sammen.
>
> Da både klager og modparten er enige om, at begge bakkede, har vi ligedelt ansvaret, hvilket svarer til punkt 12 i Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød', hvor det fremgår, at ansvaret ligedeles ved sammenstød mellem bakkende, uanset situationen i sammenstødsøjeblikket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson