783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.227:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med ødelagte feriedage grundet klagerens ene barns sygdom under familiens rejse til Mallorca 19/8 - 2/9 2006.

Selskabet har udbetalt erstatning for syv ødelagte feriedage for skadelidte samt 50 % for en rejseledsager med i alt 3.923,28 kr. med henvisning til forsikringsbetingelserne nr. 142-2, pkt. 19.1.d og 19.2.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om erstatning på 10.710,64 kr. beregnet på baggrund af forsikringsbetingelserne 142, pkt. 19.1 (A), 19.2.3 og 19.3 og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved køb af rejse hos T., forespørges vi om vi ønsker rejseforsikring v. Europæiske Rejseforsikring. Vi forevises forsikringsbetingelserne på opfordring. De samme forsikringsbetingelser bliver os tilsendt med forsikringsoversigten. Vi må af indlysende grunde tro (forvente) at vi sidder med den eksisterende gyldige oversigt om forsikringens betingelser! Uheldet er ude, og vores ene datter bliver syg. Med to små børn på da 2 og 3 år involverer det naturligvis hele familien, og ferieformålet bliver delvist lammet/sat på vent i sygdomsperioden. Heldigvis havde vi tegnet en god rejseforsikring, der i en sådan situation dækkede hele vor familie - troede vi. Europæiske henviser nemlig til at der siden længe tilbage er kommet nye betingelser??!! Det accepterer vi naturligvis ikke, når vi har takket ja til en forsikring vi bliver forevist og siden tilsendt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/3 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til forsikringsbetingelserne for Årsrejseforsikring nr. 142-2. udgave pkt. 19.1.d dækker rejseforsikring i tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 19.2 e og f ødelagt ferie for skadelidte. Er skadelidte under 15 år dækker rejseforsikringen ligeledes 50 % af rejsens pris pr. dag for én rejseledsager under forudsætning af, at rejseledsageren har købt en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker ødelagt ferie. I henhold til forsikringsbetingelserne for Årsrejseforsikring nr. 142-2. udgave pkt. 19.4 d og e betragtes den dag, sikrede søger læge eller bliver hospitalsindlagt som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Endvidere ophører dækningen på den planlagte hjemkomstdag.
>
> Der er i dette tilfælde tale om diagnosen, bronkitis, og skadelidte er 3 år. Europæiske udbetaler derfor erstatning for i alt 7 ødelagte feriedage (8 dage - 1 karensdag) for skadelidte (klagerens datter) samt 50 % af 7 ødelagte feriedage for én rejseledsager, i alt DKK 3.923,28 ...
>
> Klageren gør gældende, at de har fået udleveret et sæt gamle forsikringsbetingelser fra rejsebureauet, T.
>
> Vi skal i den anledning understrege, at af den udleverede Årsafbestillingspolice, fremgår det at forsikringsbetingelserne nr. 142-2. udgave er gældende for den tegnede forsikring.
>
> Dertil skal det påpeges, at forsikringsbetingelserne nr. 142-2. udgave har været gældende siden i. december 2004.
>
> Denne Årsrejseforsikringspolice er købt ca. 1 1/2 år efter at forsikringsbetingelserne nr. 142-2. udgave, som er gældende i denne sag, er trådt i kraft.
>
> Til sidst skal vi fremhæve, at vi har været i kontakt med T., som har oplyst, at de ikke ligger inde med så gamle forsikringsbetingelser, som dem klageren henviser til."

Klageren har som svar herpå ved skrivelse af 12/4 2007 anført:

> "T. postulerer, at de ikke ligger inde med så gamle forsikringsbetingelser. Ikke desto mindre er det altså de forsikringsbetingelser vi af T. blev forevist (siden købte) og fik tilsendt, som Ankenævnet er i besiddelse af, altså udgave nr. 142.
> Det er heri uenigheden opstår.
>
> Idet disse betingelser ikke står anført med ikraftperiode eller expiry date har vi har som modtager ingen chance for at vide, at der kan være tale om til ældre udgave af de betingelser, som Europæiske nu tilsyneladende benytter sig af. Derfor ej heller mulighed for at opponere.
>
> Vi mener naturligvis ud fra denne kendsgerning ..., at vi bør tildeles den erstatning der rettelig tilkommer os i henhold til de forsikringsbetingelser nr. 142, som jo er det produkt vi har købt.
>
> Det er sørgeligt at konstatere, at både T. Rejser (TR) og Europæiske Rejseforsikring (ER) forsøger at frasige sig deres ansvar, hvor de i stedet burde erkende: OK der er sket en fejl...

Det skal siges at det er min svigermor der har købt rejsen, set betingelserne og fået dem tilsendt. TR og ER skriver jo indirekte, at min svigermor lyver omkring disse fakta..."

Selskabet har herpå ved skrivelse af 21/5 2007 anført, at rejseselskabet over for selskabet har oplyst, at man ikke ligger inde med så gamle forsikringsbetingelser, som klageren henviser til. Selskabet fastholdt på baggrund heraf den tidligere afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne nr. 142 fremgår bl.a.:

"**19 ØDELAGT FERIE**
**19.0 Forsikringssum - Ubegrænset**
**19.1 Hvem dækkes udgifter for?**
Rejseforsikringen dækker kun én af persongrupperne nævnt under pkt. a-c
a) Hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn samt papbørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie jf. pkt. 19.2.
...
**19.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**
...
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,
...
**19.4 Begrænsninger**
...
Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Feriedage forinden en hjemtransport eller hjemkaldelse er kun dækket, såfremt kriterierne i pkt. 19.2 1), 2) eller 3) er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne nr. 142-2 fremgår bl.a.:

"**19 ØDELAGT FERIE**
**19.0 Forsikringssum - Ubegrænset**
**19.1 Hvem dækkes udgifter for?**
I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 19.2 a-d dækker rejseforsikringen
a) hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn/papbørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie.
b) …
c) …
…
I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 19.2 e og f dækker rejseforsikringen
d) skadelidte. Er skadelidte under 15 år dækker rejseforsikringen ligeledes 50 5 af rejsens pris pr. dag for én rejseledsager under forudsætning af, at rejseledsageren har købt en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.

**19.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**
Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du
...

e) får stillet en af følgende diagnoser:
Hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms- eller blærebetændelse samt skoldkopper, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mavetarm infektion, dykker-/højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias samt blodprop i hjerne, hjerte, arme, ben eller lunger.

...

**19.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?**
Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf pkt. 19,2. Erstatningen opgøres individuelt for persongrupperne nævnt under pkt. 19.1 a-d.

**19.4 Begrænsninger**
...

d) Den dag, du søger læge, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Feriedage forinden en hjemtransport eller hjemkaldelse er kun dække såfremt kriterierne i pkt. 19.2 b, e eller f er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens datters sygdom er dækningsberettigende i henhold til såvel de nye som de gamle forsikringsbetingelser.

Nævnet finder, at klagerens fremsendelse af originale gamle betingelser til nævnet ikke i sig selv beviser, at det er disse betingelser, der er blevet forevist og sendt til klageren. Omvendt kan det på det foreliggende ej heller udelukkes, at rejseselskabet er kommet til at udlevere gamle betingelser og fremsende disse, da foldernes layout stort set er identisk.

På denne baggrund finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand