783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.232:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bærbar pc fra klagerens Renault Kango.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at tyveriet ikke er sket fra aflåst bagagerum, dels at computeren benyttes erhvervsmæssigt.

Over for nævnet i klage af 9/2 2007 har klageren redegjort for sagen således:

> "Ved besøg hos min søn i Kbh. 27/28 januar 2007 henstod min bil på S….plads, da vi kom retur var sideruden smadret og min bærbare pc stjålet fra rummet bag sæderne. … M.L.P. fra IF nægter at IF dækker og fastholder sin egen forklaring og efter 3 henvendelser til selskabet bla via mail, ender jeg hver gang op hos hende, og efter hun har erfaret at jeg også foruden at være pensionist spiller lidt suppe steg og is musik og at mine kontrakter og aftaler samt indspilninger med mig selv lå på PC'en så er det pludselig en erhvervspc som de slet ikke dækker.
>
> Jeg var totalt chokeret da jeg ringede til if om mandagen jeg fortalte at min pc var stjålet og at den lå under dynerne bag sæderne, jeg ved ikke hvordan hun har fået det til at den lå mellem for- og bagsæde, den blev taget ud og lagt om bagi da vi forlod bilen, fordi ethvert skolebarn ved da at man ikke lader ting ligge frit fremme i en bil i Kbh. Da sideruden bliver smadret er der jo fri adgang via hattehylden ned bag sæderne, ja tyven kunne bare udløse sædet og lukke op.
> …

Min bil er en Renault Kango 5 dørs som halvdelen af alle Danmarks andre biler og da den er låst med centrallås så burde det da være sikring nok og aflukket under hattehylden i bag betegnes da som et bagagerum, men M.L.P. har egenhændigt vedtaget at jeg har forklaret anderledes, men min lokale forsikringsmand i Å. sagde at den var oplagt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Kunden ringer til IF den 29. januar 2007 for at anmelde tyveri af bærbar computer. Kunden oplyser at sideruden i hans bil er knust og at computeren er stjålet. Han oplyser at computeren befandt sig i bunden af bilen mellem forsædet og bagsædet under nogle dyner.

Tyveriet bliver i samtalen mundtligt afvist, idet bærbar computer betragtes som særligt indbo, hvilket kun er dækket jf. vilkårenes punkt E5, hvis det har været anbragt i aflåst bagagerum, hvor det ikke er synligt udefra.

Kunden argumenterer for, at den har ligget under en dyne og ikke har været synlig udefra, men afgørelsen fastholdes, da den ikke lå i bagagerummet.

If modtager efterfølgende mail fra kunden, hvor han har ændret forklaringen og skriver, at det har været en misforståelse og at computeren befandt sig i bagagerummet.

Vi mener ikke, at der kan være tale om en misforståelse idet kunden i første samtale ikke nævner noget om, at den skulle have ligget i bagagerummet selvom afvisningsårsagen er at familieforsikringen ikke dækker computeren, når den ikke har ligget i bagagerummet.

Kunden oplyser i samme mail, at der er tale om en musikcomputer som han bruger til indtjening som musiker. Familieforsikringen dækker jf. vilkårenes punkt 10E ikke tyveri af rekvisitter som benyttes erhvervsmæssigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri**
…
5 Særligt privat indbo:
…
Computere og andet EDB-udstyr med tilbehør …

Max. 13.743 kr. og kun genstande, der har været anbragt i
- aflåst handskerum eller
- aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.
…
3. Forsikrede genstande
…
10. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv.
Dækningen er max. 34.360 kr. pr. skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund for sin afgørelse, således at den omhandlede computer på tyveritidspunktet lå i bunden af bilens passagerkabine skjult under nogle dyner.

Allerede fordi der på dette grundlag ikke efter de gældende forsikringsbetingelser er dækning for tyveriet,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand