769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 71.233:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Ankenævnet for Forsikring traf den 16/4 2004 afgørelse i sag nr. 61.474. Nævnet fandt, at et nærmere beskrevet hændelsesforløb ikke var et ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har siden forsøgt at få nævnet til at genoptage sagen med henvisning til, at tilfældet var anerkendt som ulykkestilfælde af Arbejdsskadestyrelsen, hvilket nævnets formand afviste med henvisning til, at der er afgivet forskellige forklaringer om hændelsesforløbet.

Klageren er kommet til skade i forbindelse med løft af en gris. Spørgsmålet er, om klageren gled i den forbindelse eller ej. I spørgeskema af 8/4 2003 anførte klageren til selskabet:

> "Løftede en gris (ca. 35 kg) over et skillerum (ca. 110 cm høj), fik et smæld i ryggen og faldt sammen på gulvet."

Herefter afviste selskabet skaden, da tilfældet i henhold til den på skadetidspunktet gældende ulykkesdefinition ikke var at anse for et ulykkestilfælde. Som ulykkestilfælde ansås i henhold til definitionen:

"en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Det fremgår af det efterfølgende sagsforløb, at det indklagede selskab, der også var arbejdsskadeforsikrer, ankede Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Arbejdsskadesagen blev herefter hjemvist til fornyet behandling og indenretligt forhør.

Det fremgår af styrelsens nye udtalelse af 8/1 2007, at der ikke har været indenretligt forhør. Derimod er der indhentet vidneforklaringer, og 2 af vidnerne så klageren glide.

Herefter har formanden for Ankenævnet for Forsikring besluttet at genoptage sagen.

I Arbejdsskadestyrelsens nye udtalelse af 8/1 2007 hedder det bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
De har oplyst, at De kom til skade med Deres ryg den 16. juli 2002 da De løftede grise. Ved løft af en bestemt gris gled Deres fod på det beskidte gulv, og De pådrog Dem smerter i ryggen.

Vi anerkendte ulykken den 2. juni 2004, men efter Codans anke blev sagen hjemvist til ny behandling og indenretlig forhør. Vi har dog efterfølgende indhentet 5 vidneerklæringer og udtalelse fra arbejdsgiver.

Samtlige vidner og arbejdsgiver bekræfter, at gulvet, selv om det var rent ved arbejdsdagens start, hurtigt bliver beskidt fordi grisene altid tisser og møger sig når de kommer ind i en ren stald.

R.V. oplyser, at da De var ved at smide en gris gled Deres ene ben på det beskidte gulv.

F.P. bekræfter, at han så Dem glide med den ene fod da De kastede grisen.

F.K., H.B.P. og H.P. oplyser, at de ikke så Dem komme til skade, men at de så Dem efter De var kommet til skade.

Det fremgår af arbejdsmedicinsk erklæring, at De før ulykken har haft træthedsfornemmelse i ryggen, men De har ikke været sygemeldt herfor. De har også i perioder gået til kiropraktor herfor. Dagen før ulykken mærkede De lidt smerter hen over lænden og De haltede lidt på det venstre ben.

…

Begrundelse

Vi vurderer, at det ikke er nødvendigt at afholde indenretlig forhør. Vi lægger vægt på, at vi før afgørelsen i 2004 ikke havde spurgt vidner om hændelsen, men vi har nu spurgt 5 vidner som alle bekræfter at det hurtigt bliver beskidt og glat i stalden. 3 vidner har ikke set ulykken, men de 2 vidner som så hændelsen bekræfter begge, at De gled med den ene ben.

Vi lægger også vægt på, at Deres første forklaringer i sagen (hvor De ikke oplyste, at Deres ben gled) ikke blev afgivet i en sag som vedrørte en mulig ulykke, men en pludselig løfteskade. Allerede i februar 2003 oplyser De at De gled med foden.

Vi lægger derfor til grund, at hændelsesforløbet som beskrevet af Dem er sandsynliggjort.

Vi lægger til grund, at De pådrog Dem smerter i ryggen da De løftede en gris og samtidig gled med det ene ben.

Ved erstatningsafgørelserne vil vi vurdere om der skal tages forbehold på grund af Deres forudbestående ryggener."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse vil det - trods de udenretlige vidneudsagn - kræve en egentlig bevisførelse at få afklaret hændelsesforløbet i forbindelse med skaden. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Afgørelsen i sagen nr. 61.474 ændres fra "Klagen kan ikke tages til følge" til, at nævnet ikke kan afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand