785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.235:

xxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse i forbindelse med mangler ved køb af fast ejendom.

Selskabet har afvist forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at omkostninger til isoleret bevisoptagelse ikke angår en aktuel tvist, der indeholder et rimeligt grundlag for et civilt søgsmål.

Det fremgår af sagen, at klagerne købte den omhandlede ejendom - der er opført i 2005 - med overtagelsesdag den 27/12 2005, og den 14/2 2005 konstaterede flere mangler ved denne.

Ingeniør P.D. fra C.B. gennemgik ejendommen og udarbejdede rapport af 22/2 2006 med beskrivelse af de konstaterede fejl. Klagerne anmeldte på baggrund heraf samtlige fejl og mangler over for ejerskifteforsikringen, som klagerne havde tegnet i selskabet. Ejerskifteforsikringen afviste dækning af alle forhold, idet man dog afventede afklaring af el-installationerne, indtil el-installatøren havde afgivet erklæring herom. Sagen blev indbragt for nævnet under sag nr. 71.236. Denne sag blev 1/5 2007 tilbagekaldt efter selskabets dækning af lovliggørelse af el-installationerne.

Klagernes advokat anmodede ved skrivelse af 7/9 2006 om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse angående de konstaterede mangler. Advokaten ønskede herunder at inddrage sælgeren, der delvis havde stået for opførelsen i 2005, samt ingeniørselskabet der havde udarbejdet tilstandsrapporten. Det fremgik af anmodningen om isoleret bevisoptagelse bl.a.:

> "N.B.H. har anmeldt samtlige fejl og mangler overfor ejerskifteforsikringen i TrygVesta. Forsikringsselskabet har afvist samtlige mangler som værende omfattet af ejerskifteforsikringen, idet der dog afventes en erklæring fra elinstallatøren vedrørende elinstallationer, hvorefter selskabet vil tage stilling til at dække eventuelle elarbejder.
> På denne baggrund er det nødvendigt at der afholdes et syn og skøn for at konstatere om de mangler, der er nævnt i bilagene 6 og 7, kan betragtes som mangler og i bekræftende fald, skal skønsmanden angive omkostningerne til afhjælpning af manglerne.
>
> Endvidere er det nødvendigt at inddrage Forsikringsselskabet Tryg via deres ejerskifteforsikring, det det gøres gældende, at de pågældende fejl og mangler er omfattet af ejerskifteforsikringen. Jeg vil forslå, at der i forbindelse med behandlingen af min anmodning om retshjælpsdækning tages stilling til, hvorvidt TrygVesta via ejerskifteforsikringen skal inddrages i sagen, eller man skal afvente eventuelt afholdelse af syn og skøn, og derefter tage stilling til, hvorvidt de konstaterede fejl og mangler er omfattet af ejerskifteforsikringen."

Ved skrivelse af 11/10 2006 afviste selskabet at yde retshjælpsdækning til den isolerede bevisoptagelse med henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækkede omkostninger til konstatering af, om krav kunne rejses, mod hvem og for hvilke beløb, idet der skulle være tale om en aktuel konflikt, der indeholder et rimeligt grundlag for et civilretligt søgsmål. I den forbindelse henviste selskabet til § 2, stk. 2 i betingelserne.

Med hensyn til den bygningssagkyndiges ansvar henviste selskabet i samme skrivelse til, at dette spørgsmål kunne indbringes for Ankenævnet for Huseftersyn, og at denne mulighed først skulle benyttes i medfør af betingelsernes § 5, stk. 5 sammenholdt med § 7.

Advokaten anmodede herefter ved skrivelse af 28/12 2006 om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet i anledning af manglerne.

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2007 på ny afvist sagen med henvisning til det tidligere meddelte ved skrivelse af 11/10 2006.

Over for nævnet har klagernes advokat i skrivelse af 9/2 2007 ved klage af 28/1 2007 nedlagt følgende påstand:

> "Vi vil opnå mulighed for retshjælpsdækning til optagelse af isoleret bevisoptagelse således at der kan anlægges sag mod relevante modparter, således at vi har et hus, som vi ikke egenhændigt skal poste mange hundrede tusinde i for at kunne sælge igen når tid kommer og selvfølgelig for at få det hus vi mente vi købte."

Til støtte for påstanden har advokaten henvist til skrivelsen fra selskabet af 11/10 2006 samt til hans skrivelse af 7/9 2006 til selskabet bilagt anmodningen om isoleret bevisoptagelse.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/3 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har oplyst advokat S.L.N. om, at der ikke kan gives dækning til konstatering af, om der kan rejses en sag, da det i henhold til betingelserne er et krav, at der foreligger en konkret og aktuel konflikt. Det er således kunderne, der skal dokumentere, at der foreligger en dækningsberettiget tvist.
>
> Advokat S.L.N. har ikke oplyst hvorfor og på hvilket grundlag, han mener, at de indstævnte er erstatningsansvarlige.
>
> Vi bemærker i denne forbindelse, at det heller ikke er dokumenteret, hvorvidt kravet om anerkendelse af ansvar og erstatning er rejst overfor O. A/S og sælger af ejendommen, bortset fra reklamationen overfor HOME, samt hvad de pågældende i givet fald måtte have svaret hertil. Vi er således af den opfattelse, at det heller ikke på det foreliggende grundlag er dokumenteret, at der foreligger en tvist i forhold til modparterne i betingelsernes forstand.
>
> Vi har endvidere oplyst advokat S.L.N. om, at sagen i forhold til O. A/S kan indbringes for Ankenævnet for Huseftersyn. …
>
> Vi må således fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan give tilsagn om retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag, da sagen kan indbringes for Ankenævnet for Huseftersyn … og da det ikke er dokumenteret, at der foreligger en aktuel og konkret tvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> …
> **Stk. 2.**
> Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
> …
> **§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> **Stk. 1.**

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den fremlagte isolerede bevisoptagelse har karakter af en undersøgelse af, om der kan rejses et krav, mod hvem og for hvilket beløb. Da der således ikke er tale om en aktuel tvist, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann