785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.237:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har individuel pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke har anerkendt et generelt erhvervsevnetab på 2/3.

Selskabet har ydet midlertidige fulde ydelser fra 5/7 2005 - 1/12 2006, hvorefter ydelserne er nedsat til halvdelen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes nedsat med mere end halvdelen.

Den tegnede personforsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af fulde ydelser, såfremt klagerens generelle erhvervsevne grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren, der er født i december 1954, er efter ni års skolegang udlært som landbrugsmaskinsmed. Efter handelsskoleeksamen uddannede han sig tillige til teknisk assistent. I forbindelse med et færdselsuheld i 1975 fik klageren amputeret sit venstre underben og har siden haft protese, men har i øvrigt haft tilknytning til arbejdsmarkedet på fuld tid gennem årene. Senest har han været ansat i smedjevirksomhed som maskintekniker med opgaver inden for salg, tilbudsgivning, ordreafvikling m.v.

Den 5/4 2005 faldt han under besøg hos bandagist, hvor han skulle afprøve en ny benprotese til venstre ben. Bøjemekanismen svigtede, og han faldt, hvorved han slog vestre hofteregion. Der var kraftige smerter i hoften, og på H. Sygehus konstateredes brud igennem lårbenshalsen. Der blev foretaget fiksation med tre skruer fra siden af låret opadtil.

Han oplevede efterfølgende konstante stærke smerter ind i sædepartiet og ind i lyskeregionen strålende ned på låret og ned mod nederste ende af lårbenet. Smerterne er til stede både i hvile, når han sidder ned og ved bevægelser, ligesom der er smerter, når han står og ved trappegang. Den eneste lindring opleves, når han ligger ned uden protesen. Han bruger altid stok.

Klageren anmeldte sin sygdom/ulykke til selskabet 25/5 2005. Klagerens læge har i attest af 1/6 2005 bl.a. anført, at klageren ikke er i stand til at støtte på venstre ben, hvorfor han sygemeldtes - foreløbig i 6-8 uger. Ved attest om mulighed for at varetage et arbejde efter 3/8 2005 har lægen anført, at klageren vil forsøge at arbejde et par timer om dagen om en måneds tid.

På baggrund af det modtagne bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af midlertidige ydelser fra karensperiodens udløb den 5/7 2005 og indtil 1/12 2006.

Med henblik på fastsættelse af den varige erhvervsevnenedsættelse var der af et andet selskab foranlediget udfærdigelse af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. Det fremgår således af erklæring af 24/4 2006 fra P.L. bl.a.:

> "Objektivt finder man indskrænket bevægelighed i venstre hofte med smerter ved bevægeundersøgelsen. I øvrigt er skadelidte præget af den tidligere foretagne amputation igennem venstre knæled.
> Røntgenundersøgelser har vist brud i venstre lårbenshals med nogen fejlstilling, som er oprettet i forbindelse med operationen, hvor der er foretaget fiksation med tre skruer. Der er opnået heling i bruddet.
>
> Der er god overensstemmelse mellem hændelsen, den fremkomne brudskade, efterforløbet, aktuelle klager og objektive fund.
> Skadelidte har naturligvis været hæmmet af den forudbestående amputation igennem venstre knæled, men har haft højt funktionsniveau, og været fungerende med benprotese frem til aktuelle. Tilstanden er stationær, og der synes ikke at have været nogen væsentlig ændring siden juli 2005. Der er tale om væsentlige varige mén og erhvervsevnetab.

> Med den aktuelle skade vil der være risiko for tiltagende ledpåvirkning, herunder også udvikling af sekundære slidgigtforandringer. Der er, som anført, planlagt opfølgende kontrol på H. Sygehus d. 15.05.2006 m.h.p. stillingtagen til fjernelse af det indsatte fiksationsmateriale hvilket næppe vil give nogen ændring i skadelidtes tilstand.
> ...
> Der er aktuelt, som anført et dagligt medicinforbrug, og man må forvente, at der også fremover vil være behov for indtagelse af smertestillende medicin. Ved evt. tiltagende gener kan der også blive overvejelse omkring operation med indsættelse af kunstigt hofteled."

I kommunalt regi blev der udarbejdet ressourceprofil, og det fremgår heraf om funktionsevnen, at klageren har meget vanskeligt ved at klare to timers daglig skrivebordsarbejde. Af opfølgningsnotat af 19/4 2006 fremgår bl.a.:

> "H.J. har i en periode på 7 mdr. forsøgt med delvis raskmelding, hvor hans jobfunktion har været kontorarbejde, hvor der har været forsøgt at tage nødvendige helbredsmæssige skånehensyn i.f.a bla. indstilleligt skrivebord, ændrede arbejdsfunktioner, som har gjort at arbejdsfunktioner med megen gang er taget væk fra H.J.
> Trods dette, har der i hele forløbet været tale om en maksimal ugentlig arbejdstid på 10 timer, en arbejdstid som dog har varieret fra 6-10 timer ugentligt, fordelt på 5 ugentlige arbejdsdage.
> H.J. har i ansættelsen ved A. Smedje haft en forholdsvis lang transport til og fra arbejde. Finder dog ikke selv at denne belastning ved transport har haft nogen afgørende betydning i.f.t. hans funktionsniveau. Oplever ikke funktionsniveau bedret ved fridage.
> Med baggrund i ovenstående forløb i.f.m. med delvis genoptagelse af arbejdet ved A. smedje synes det vanskeligt at se et mere skånsomt forløb for H.J., hvor det kan forventes at han vil kunne udvise en bedre funktionsevne. Det findes derfor vanskeligt at se et beskæftigelsesområde, hvor H.J. vil være i stand til at opnå beskæftigelse på ordinære eller særlige vilkår i.f.a fleksjob."

På baggrund heraf blev klageren bevilget førtidspension med virkning fra 1/7 2006.

Selskabets lægekonsulent vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne fra 1/12 2006 alene var nedsat til mellem halvdelen og 2/3, og selskabet opkrævede i konsekvens heraf præmie og nedsatte udbetalingerne til halvdelen fra denne dato.

Klagerens advokat har herefter i klage til nævnet af 9/2 2007 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Som følge af generne efter ulykken fik klager efter genoptagelsen af arbejdet ændret arbejdsopgaver således at nødvendige skånehensyn blev tilgodeset. Efter 1. september 2005 varetog han således mest kontorarbejde og deltog således ikke så meget ud i produktionen. I forbindelse med kontorarbejdet fik han blandt andet et indstilleligt hæve-/sækkeskrivebord. Der var endvidere mulighed for varierende arbejdsstillinger efter behov i form til stående og siddende arbejdsstilling. Tillige har arbejdspladsen forsøgt at undgå at klager skulle have for

meget gang i løbet af dagen. Arbejdsgangen var således tilrettelagt efter at andre kollegaer tog turene til værkstedet på den anden side af vejen i stedet for klager.

I perioden 2005 og frem formåede klager alene at komme op på 2 timers arbejde medførende en væsentlig intensivering af smerterne. Med virkning fra den 1. juli 2006 blev klager bevilget førtidspension i henhold til lov om social pension § 20 stk. 1.

Under henvisning til at klagers erhvervsevne var nedsat til det ubetydelige ansøgte han om udbetaling af fuld tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse ved den hos Danica Pension tegnede forsikring."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 1/3 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

" 'Den lægelige problemstilling er efter vores skøn ret klar. Der foreligger en venstresidig benamputation gennem kræet fra 1975 med en pæn amputationsstump og med en nem proteseforsyning. Efter dette fuldt erhvervsaktiv, som forventet på en moderne protese, i mange år. Ved faldet den 5. april 2005 pådrager skadelidte sig et brud gennem venstre lårbenshals. Der foretages brudfiksation med skruer, der nu er fjernet. Der er ikke påvist sikre tegn til knogledød eller sikker slidgigt i større omfang i hans venstre hofteled. Vi må således vurdere hans gener som udelukkende stammende fra bløddelene omkring venstre hofteled. Der er i øvrigt ikke påvist andre lidelse af helbredsmæssig karakter.

Ud fra det foreliggende skønner vi, at skadelidte må kunne varetage alle former for ikke gangkrævende erhverv, samt at den vellykkede proteseforsyning gør, at hans generelle erhvervsevnetab kun er reduceret til cirka halvdelen.'

...

Det faktum at H.J.N. er tilkendt førtidspension fra kommunen efter reglerne i lov om social pension, har ingen betydning for vores vurdering af hans generelle erhvervsevne. Kommunen har vurderet hans arbejdsevne med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer. Kriterierne for kommunens vurdering af H.J.N.s arbejdsevne er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er tilkendelse af offentlig førtidspension ikke afgørende for vores vurdering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Varigt tab af arbejdsevne**

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

...

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige og kommunale materiale - finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren på grund af smerter alene har været i stand til at arbejde to timer dagligt på trods af skånehensyn. Herefter finder nævnet, at den generelle erhvervsevne er godtgjort nedsat med mindst 2/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren har mistet 2/3 af den generelle erhvervsevne og udbetale fulde ydelser og yde præmiefritagelse fra 1/12 2006.

J. Hermann