785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.238:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af anmeldt sygdom, ligesom hun klager over, at selskabet har annulleret invalidedækningen og forhøjet præmien til børnepensionen.

Selskabet har annulleret invaliderentedækningen samt forhøjet præmien til børnepension pr. tegningstidspunktet med henvisning til, at hun har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

I forbindelse med tegningen af forsikringen i 2000 udfyldte klageren helbredserklæring den 18/10 2000. Spørgsmål 2, hvor der spørges, hvorvidt hun har været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge inden for de sidste 10 år, har hun besvaret med et "ja" og anført, at hun havde hårtab i forbindelse med amning.

Den 27/3 2003 afgav hun fornyede helbredsoplysninger i forbindelse med tilknytning af børnepension til ordningen. I den anledning besvarede hun spørgsmål 2 med "ja", og tilføjede "V. dagklinik. Abort pga. røde hunde. Sept. 1994".

Ved erklæring af 16/8 2005 ansøgte klageren om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente grundet depression siden 1/4 2005.

Selskabet indhentede journaloplysninger fra lægen. Det fremgik bl.a. heraf:

> "07-07-00: K ang. siden sidste fødsel for 10 mdr. siden haft det dårligt psykisk, kunne ikke overkomme det samme som tidligere, opfarende/let til tårer. Kompliceret forhold til pater samt broder. Henv. psykiater."

Da der ikke ved tegningen var oplyst om konsultationen den 7/7 2000, anmodede selskabet Videncenter for Helbred og Forsikring om at undersøge, om forsikringen kunne have været antaget på normale vilkår, hvis de nu fremkomne oplysninger var blevet oplyst ved tegningen.

Den 29/3 2006 afgav Videncenter for Helbred og Forsikring erklæring dels vedrørende tegningen i 2000, dels vedrørende udvidelsen i 2003. Det fremgik således:

> "**Risikovurdering ved personforsikring pr. 18-10-2000**
> De fremsendte helbredsoplysninger er gennemgået af den lægelige komité i Videncenter for Helbred og Forsikring. Havde oplysningerne foreligget på tegningstidspunktet, ville vi have vurderet forsikringsrisikoen pr. 18-10-2000 til:
>
> Dødelighed: Opsat Invaliditet: Afslag
>
> **Begrundelse for vurderingen**
> Vurderingen er baseret på oplysningen om psykiske symptomer efter fødsel i efteråret 1999.
>
> Baggrunden for vurderingen er oplysningen fra egen læge om henvendelse i juli 2000, da forsikrede efter fødsel i efteråret 1999 har haft det psykisk dårligt. Lægen henviste forsikrede til psykiater.
>
> Vi ønsker oplysning fra psykiateren som forsikrede blev henvist til i juli 2000, før vi kan foretage en endelig vurdering af D-siden.
> ...
> **Risikovurdering ved personforsikring pr. 13-02-2003**
> De fremsendte helbredsoplysninger er gennemgået af den lægelige komité i Videncenter for Helbred og Forsikring. Havde oplysningerne foreligget på tegningstidspunktet, ville vi have vurderet forsikringsrisikoen pr. 13-02-2003 til:
>
> Dødelighed: Opsat Invaliditet: Afslag
>
> **Begrundelse for vurderingen**
> Vurderingen er baseret på oplysningen om psykiske symptomer efter fødsel i efteråret 1999.

> Baggrunden for vurderingen er oplysningen fra egen læge om henvendelse i juli 2000, da forsikrede efter fødsel i efteråret 1999 har haft det psykisk dårligt. Lægen henviste forsikrede til psykiater.
>
> Vi ønsker oplysning fra psykiateren som forsikrede blev henvist til i juli 2000, før vi kan foretage en endelig vurdering af D-siden."

Ved skrivelse af 27/4 2006 til selskabet har klageren kritiseret, at Videncenter for Helbred og Forsikring var blevet involveret, ligesom hun oplyste, at hun ikke den 7/7 2000 var blevet henvist eller havde været hos psykiater. Til dokumentation herfor vedlagde hun dementi fra lægen og psykiateren.

Selskabet indhentede på baggrund af videncentrets opfordring den 29/3 2006 yderligere lægeligt materiale med henblik på en vurdering af dødelighedsrisikoen. Det fremgik bl.a. heraf, at hun fra oktober 2003 konsulterede lægen grundet depression og stress samt fik ordineret psykofarmaka.

Videncenter for Helbred og Forsikring revurderede i erklæring af 26/5 2006 nu dødeligheden til D2 og afslag på invaliditet som hidtil. Revurderingen var baseret på oplysningen om tidligere psykiske symptomer. Endelig var det anført, at der ikke ville være mulighed for ny vurdering på et senere tidspunkt, da der i oktober 2003 var depressive symptomer iblandet stresssymptomer.

Selskabet tilskrev herefter klageren bl.a. således:

> "**Resultatet at vurderingen**
> Helbred og Forsikring har vurderet, at de nye oplysninger betyder, at du ikke kan få præmiefritagelse og udbetaling fra din invaliderente. Derudover burde du have betalt en højere præmie for børnepensionsdækningen, som du tilkobler i 2003.
>
> Afgørelsen/vurderingen er truffet på baggrund af uoverensstemmelser mellem de oplysninger du afgav ved tegning af forsikringen (både i 2000 og 2003) og de oplysninger vi har hentet i forbindelse med din ansøgning om udbetaling.
>
> **Begrundelse for vurderingen**
> Vurderingen er baseret på oplysningen om, at du havde det psykisk dårligt efter fødsel i 1999 og symptomerne førte til lægekonsultation i juli 2000, blot 3 måneder før tegningstidspunktet.
>
> Det har ikke betydning for vurderingen om behandlingen ved psykiater blev effektueret eller ej.

Den forsikringsmæssige helbredsvurdering på tegningstidspunktet sker på baggrund af en vurdering af risikoen for tidlig død og invaliditet i fremtiden. Psykiske symptomer kan få betydelige konsekvenser for en persons funktionsniveau i dagligdagen. Hertil kommer, at symptomerne var til stede tæt på tegningstidspunktet.

Hvad sker der med forsikringen?
Hvis vi havde været bekendt med disse helbredsoplysninger ved tegning af forsikringen havde vi altså kun kunne tilbyde at tegne pensionsopsparing og børnepension uden ret til præmiefritagelse. Derudover har du skulle betale en højere præmie for børnepensionsdækningen.

Det betyder, at forsikringsdækningen for invaliderenten og præmiefritagelsen bortfalder. Du vil snarest muligt modtage meddelelse/tilbud om fortsættelse af din pensionsopsparing og børnepension."

Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 11/10 2006 kritiseret selskabets afgørelse og har bl.a. anført:

"Det er korrekt, at min klient var ved læge den 07.07.2000, og at der ved denne konsultation blev talt om de problemer, min klient havde i forbindelse med sin fødsel i 1999, men at der på intet tidspunkt blev talt om problemer i sådan et omfang, at der var lægelig begrundelse for en henvisning til psykiater.

l Deres afgørelse af 05.10.2006 skriver De, at det ikke har betydning for afgørelsen om behandlingen ved psykiater blev effektueret eller ej. Denne passus viser, at De ikke har forstået min klients indsigelser i skrivelse af 27.04.2006, og at De stadig lægger til grund for afgørelsen, at der er sket en henvisning til psykiater. Jeg bliver derfor nødt til at gøre klart over for Dem, at det ikke blot er behandlingen, der ikke er sket, men at der heller aldrig nogensinde er sket en henvisning.

De psykiske symptomer som De taler om i Deres skrivelse har således aldrig eksisteret, hvorfor der således heller ikke er en forsikringsmæssig begrundelse for at ændre vurderingen for min klients risiko for at dø eller blive invalid i fremtiden."

Endvidere finder klagerens advokat det forkert, at Helbred og Forsikring fik forelagt den del af klagerens sygehistorie, der vedrører tiden efter tegningen og udvidelsen af forsikringen.

Ved skrivelse af 18/10 2006 fremsendte selskabet tilbud på de ændrede vilkår.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 9/2 2007 fremsendt klageskema underskrevet af klageren samme dato med påstand om, at selskabet skal udbetale invaliderente samt yde præmiefritagelse. Til støtte for påstanden har klageren henvist til en skrivelse af 22/12 2006 fra advokaten til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"Min påstand går på - for at gøre det helt klart - at der aldrig har været tale om psykiske symptomer i sådan et omfang, at der har været tale om henvisning til en psykiater.

Deres afslag af 20.03.2006 er heller ikke begrundet med, at der har været psykiske symptomer ved konsultationen den 07.07.2000. Deres afslag for forsikringsdækning af 20.03.2006 er begrundet med, at konsultationen den 07.07.2000 resulterede i en henvisning til en psykiater. Denne henvisning er aldrig sket, hvilket vi også har dokumenteret.

Deres afgørelse er derfor truffet på baggrund af en faktisk forkert oplysning og dermed en forkert begrundelse. Jeg vil nu på min klients vegne klage til Ankenævnet for forsikring, hvilket herved meddeles Dem."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/3 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Topdanmark har afvist påstandene med baggrund i vurderingerne fra Videncenter for Helbred og Forsikring ..., da S.O.F. ved afgivelsen af helbredsoplysningerne i 2000 ... og 2003 ... ikke har oplyst, at hun i juli 2000 var til lægen som følge af, at hun havde haft det psykisk dårligt siden en fødsel i slutningen af 1999. Dette til trods for at der i begge erklæringer spørges til undersøgelse eller behandling af bl.a. egen læge, psykolog og psykiater.
...
Efter henvendelse til Videncenter for Forsikring og Pension [Helbred og Forsikring], bekræftes det, at den manglende oplysning har medført en ændring i den beregnede forsikringsrisiko, hvorfor S.O.F. reelt har haft en forsikring, som hun ikke har været berettiget til ... Videncenter for Forsikring og Pension [Helbred og Forsikring] vurderede, at de ændrede risikooplysninger medførte, at S.O.F. ikke var berettiget til hverken præmiefritagelsesret eller invaliderentedækning samt at risikoen for død var forøget. Topdanmark slettede herefter invaliderentedækningen samt præmiefritagelsesretten og forhøjede præmien på børnepensionen pr. tegningsdatoen i henhold til reglerne i forsikringsaftaleloven.

Derudover har Videncenter for Helbred og Forsikring ... samtidig fastslået, at forsikrede ikke på et senere tidspunkt kunne have tegnet forsikringen på normale vilkår, da der igen i oktober 2003 var depressive symptomer iblandet stress symptomer, samt da hun som bekendt blev sygemeldt i 2005.

Topdanmark sendte på denne baggrund tilbud om videreførelse af forsikringen på ændrede vilkår.

S.O.F.s advokat anfører, at Topdanmark ikke har forstået, at der aldrig var tale om en henvisning til psykiater. Dette er ikke korrekt. Vi har modtaget brevet fra S.O.F. med kopi af oplysninger fra forsikredes egen læge og psykiater, hvoraf det fremgår, at der aldrig skete nogen henvisning ... Det har imidlertid ikke betydning for, om der er afgivet urigtige oplysninger.

S.O.F. var forpligtet til at afgive oplysninger om samtlige behandlinger/undersøgelser hos såvel egen læge som hos psykolog og psykiater, og der er således tale om urigtige oplysninger, idet konsultationen hos egen læge den 7. juli 2000 ... er udeladt ved begge skemaers udfyldelse."

Der har efter sagens indbringelse for nævnet været ført yderligere korrespondance mellem parterne, uden at dette har medført ændret stillingtagen fra selskabet eller nyt i sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at klageren har haft en konsultation hos sin læge den 7/7 2000 vedrørende psykiske symptomer. Klageren har ikke oplyst om denne konsultation i forbindelse med tegningen i 2000, hvilket efter nævnets opfattelse kan tilregnes klageren som en uagtsomhed.

Da nævnet lægger til grund, at selskabet - uanset, at der ikke skete en henvisning til psykiatrisk behandling - kun ville have tilbudt klageren forsikring på ændrede vilkår, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret invaliderentedækningen samt forhøjet præmien til børnepension pr. tegningsdatoen, idet klageren har afgivet urigtige oplysninger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann