780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.242:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale acontobetaling til advokaten i forbindelse med et syn og skøn under en retssag.

Selskabet har afvist udbetaling af acontobetaling med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvorefter afregning sker, når en sag anses for afsluttet.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved skrivelse af 22/8 2003 til klagerens advokat anførte:

> "Herved bekræftes modtagelsen af Deres skrivelse af 8. august 2003.
>
> I den anledning meddeles, at vi er indforstået med at yde retshjælp i tvisten efter de sædvanlige for retshjælpsforsikringen gældende betingelser, af hvilke det særligt fremhæves, at den tegnede forsikring er behæftet med en selvrisiko på 10 %, minimum kr. 2.500,00.
>
> Deres opmærksomhed henledes venligst på at vort tilsagn om retshjælpsdækning under den tegnede forsikring alene har virkning for anteciperet bevisførelse, jf. Lov om rettens pleje § 343."

Klagerens advokat anførte senere i skrivelse af 23/2 2006 til selskabet:

"Som det fremgår af vedlagte kopi af Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 26. september 2005 får L. og K.H. ikke medhold, 'uanset at selskabet i et vist omfang har medvirket til at indgå aftalen med den håndværker, der foretog udførelsen af omfangsdrænet'.

Mine klienter har besluttet at indbringe sagen for retten, hvorfor jeg, idet jeg vedlægger udkast til stævning, beder Dem bekræfte, at De yder retshjælpsdækning i denne forbindelse. Indlevering af stævning afventer Deres tilbagemelding, hvorfor jeg gerne hører fra Dem snarest belejligt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 24/4 2006 til klagerens advokat:

"Hermed bekræfter vi Deres telefoniske henvendelse hertil, hvor De redegør nærmere for Deres synspunkter i ovennævnte sag.

I den anledning skal vi meddele, at vi er indforstået med at yde retshjælp i tvisten efter de sædvanlige for retshjælpsforsikringen gældende betingelser.

Vi beder Dem holde os underrettet om udviklingen i sagen herunder om Alm. Brand 'frivilligt' genoptager deres sag i forbindelse med, at der angiveligt er opstået nye skader."

Klagerens advokat fremsendte skrivelse af 19/10 2006 bilagt faktura for allerede udført arbejde. Af den fremsendte faktura fremgår:

"

	Debet	**Kredit**
A conto honorar for sagens behandling, herunder videreførelse og behandling af sagen for Ankenævnet for Forsikring, udarbejdelse af spørgsmål til syn og skøn, deltagelse i isoleret bevisoptagelse, forligsforhandlinger, udfærdigelse af stævning med bilag, omfattende korrespondance med Alm. Brand m.fl. samt sagens behandling i øvrigt fastsat efter medgået tid	28.800,00	
+ Moms	7.200,00	
Stævningsgebyr	2.680,00	
Selvrisiko indbetalt af klienter		2.500,00
Balance		36.180,00
	36.680,00	36.680,00
Os til gode	**36.180,00**	

"

Selskabet anførte i skrivelse af 1/11 2006 til klagerens advokat:

"Hermed bekræftes modtagelsen af Deres brev af 19. oktober 2006 bilagt a conto faktura.

Opmærksomheden henledes venligst på retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 7, som har følgende ordlyd:

'Acontoerstatning udlægges for positive udgifter - herunder udlæg til advokatforbindelser - når disse er afholdt. Advokatsalærer betales, når dom er afsagt, selv om dommen bliver appelleret. Advokaten skal dog forinden søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten.'

Henset til bestemmelsen har vi dags dato oprettet betaling til Deres kontor for et beløb af kr. 2.680,00, svarende til Stævningsgebyret."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 9/2 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde acontobidrag for det arbejde, hun foreløbig har udført. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af vedlagte korrespondance startede sagen i juli 2003, hvor jeg på vegne af L.H. ansøgte om retshjælpsdækning i forbindelse med en klage til Ankenævnet for Forsikring. I første omgang afviste selskabet at yde retshjælp, men den 22. august 2003 gav selskabet tilsagn om retshjælp, dog udtrykkeligt begrænset til anteciperet bevisførelse. Den anteciperede bevisoptagelse var afsluttet den 8. november 2004 med skønserklæring.

Da den anteciperede bevisførelse ikke har noget med selve retssagen at gøre og da tilsagnet er begrænset hertil, gøres det gældende, at der skal udbetales honorar for denne del af sagen.

Bevisoptagelse uden retssag vil aldrig resultere i en dom, hvorfor mit salær naturligvis heller ikke skal afvente en dom.

Forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 7 skal - når der alene er givet tilsagn om dækning til isoleret bevisoptagelse - fortolkes i overensstemmelse med reglerne herom, således at salær udbetales, når bevisoptagelsen er afsluttet.

Vedrørende den efterfølgende retssag afviste If også i første omgang at give tilsagn om retshjælpsdækning. Men den 24. april 2006 er der givet selvstændigt tilsagn hertil.

Der er tale om 2 selvstændige sager - dels et tilsagn til optagelse af bevis uden retssag og dels et tilsagn til anlæggelse af retssag og det vil være urimeligt, hvis mit honorar for den første sag skal afvente udfaldet af en retssag i en anden sag ca. 4 år efter."

Selskabet har ved skrivelse af 6/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er selskabets opfattelse, at afregning af salær på nuværende tidspunkt vil være i modstrid med retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 7, 2. pkt. Der er ikke grundlag for klagers advokats påstand om, at den isolerede bevisoptagelse skal betragtes som en afsluttet sag i retshjælpsmæssig forstand, fordi bevisoptagelsen må betragtes som en indledende undersøgelse af tvistens omfang, og som en væsentlig del af grundlaget for den senere

retssag jf. stævningens sagsfremstilling og anbringender. Efter selskabets opfattelse, foreligger der derfor en sådan sammenhæng mellem det omhandlende syn og skøn og den anlagte retssag, at der skal afregnes advokatsalær, når byretten har afsagt dom i sagen.

Opfattelsen er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis, hvilket bl.a. fremgår af kendelserne AK 18.898, AK 21.029 og AK 25.847, der alle omhandlede retshjælpssager, hvor sikredes advokat gjorde gældende, at der skulle afregnes salær efter afholdelse af syn og skøn/isoleret bevisoptagelse efter retsplejelovens § 343. Ankenævnet har senest fastslået sin praksis i sag nr. 47.016 af 14. september 1998. I denne sag havde en advokat gjort gældende, at der skulle afregnes salær for hans arbejde efter et afholdt syn og skøn, hvilket selskabet afviste under henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 7, 2. pkt. Selskabet fik medhold.

I klageskriftet gør klagers advokat til støtte for sit anbringende gældende, at bevisoptagelse uden retssag aldrig ville resultere i dom, og at der derfor bør udbetales salær nu. Heroverfor anføres det, at der ikke er tale om, at der er sket bevisoptagelse uden efterfølgende retssag."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 9/3 2007 til nævnet:

"Det i klagen anførte fastholdes og det gøres supplerende gældende, at når der i forsikringsbetingelserne § 4.3 og 4.4 sondres mellem

1. på den ene side udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten og hvor sagen ender med dom eller forlig og
2. på den anden side udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, hvor sagen afsluttes med en syn og skønsrapport,

så bør en fortolkning af forsikringsbetingelserne § 8.1 sammenholdt med § 8.7 føre til, at der i nærværende sag kan udbetales salær for mit arbejde vedrørende det udenretlige syn og skøn.

Dette bør i hvert fald gælde i denne konkrete sag, hvor sagsforløbet har strakt sig over ca. 4 år og hvor der er givet 2 selvstændige tilsagn.

Det fremgår ingen steder af forsikringsbetingelserne, at der ikke kan udbetales salær, når et udenretligt syn og skøn er afsluttet."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 22/3 2007 til nævnet:

"Selskabet mener ikke, at retshjælpsbetingelsernes §§ 4 og 8 kan fortolkes, således som det er anført i L.M.J.s brev af 9. marts 2007. Vi fastholder, at salæret skal udbetales i overensstemmelse med retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 7, 2. pkt. af de grunde, der er anført i vores svarskrift af 6. marts 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten.

4. Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

...

§ 8. Erstatning og selvrisiko

...

7. Acontoerstatning udlægges for positive udgifter - herunder udlæg til advokatforbindelser - når disse er afholdt. Advokatsalærer betales, når dom er afsagt, selv om dommen bliver appelleret. Advokaten skal dog forinden søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten, se § 9, stk. 4."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 7, 2. pkt., fremgår, at advokatsalær betales, når dom er afsagt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en sådan sammenhæng mellem det omhandlende syn og skøn og den af klageren og hans advokat anlagte retssag, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har afvist at betale advokatsalær, før der er afsagt dom i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson