788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.244:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at der ligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde til grund for de anmeldte nakkegener.

Klageren angiver at være kommet til skade i en vandruchebane den 25/7 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/3 2000 blev opereret for en diskusprolaps i nakken på Å. Kommunehospital. Af ambulantnotat af 17/7 2000 fra Å. Kommunehospital fremgår:

> "Pt. havde det godt et par mdr. efter operationen, hvorefter der igen kom nakkesmerter med udstråling til venstre skulder, af og til 1. - 2. finger. Tilstanden er nogenlunde som før operationen.
> Kontrolrøntgen i dag viser velplaceret cage på det korrekte niveau. Objektivt er der ganske pæn bevægelighed i nakken. Der er ingen elektive pareser. Normal sensibilitet. Der er ømhed i venstre nakke-skulderåg.
> Det drejer sig formentlig om uspecifikke nakkesmerter pga. den ændret statik efter operationen. Dette er ikke usædvanligt og normalt gunstig forløb."

Speciallæge i fysiurgi/reumatologi H.L. anførte i notat af 30/11 2000 til klagerens egen læge:

"Set her i 1999 og dengang fået påvist cervikaldiscusprolaps mellem C6/7. Pt. havde ve.sidige armsymptomer og også tegn til affektion af C6. Blev via egen læge henvist til neurokirurgerne i Å., hvor hun den 30.3.2000 er opereret og der er angiveligt indsat titaniumplade.

Postoperativt var armsmerterne svundet fuldst. de første par mdr., men derefter er de delvist recidiverede, men dog i svækket form og pt. kan indimellem havde det rimeligt hvad angår smerter.
...
På det foreliggende er der ikke tvivl om, at pt. bør revalideres til ikke belastende arbejde og spec. skal hun formentlig undgå tunge løft. Må dog på den anden side anse det for sandsynligt, at der vil indtræde yderligere bedring, idet operationen kun ligger 8 mdr. tilbage."

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**Torsdag d. 11. marts 2004**
Journal tekst - Almen
Kl. 00:00
Smerter, ømhed ve. side af nakke og skulder. Hovedpineagtig fornemmelse i venstre side. Også udstråling til ve. tommel. Forsøges akupunktur til ve. nakke-skulder. Ex2 og LI4 sin.
…
Onsdag d. 24. marts 2004
Journal tekst - Almen
Kl. 00:00
Bedring af nakkesmerter og hovedpine. Akupunktur til nakke, baghoved, ve. tinding og ve. skulderblad. Igen 1 uge.
…
Onsdag d. 31. marts 2004
Journal tekst - Almen
Kl. 0:00
Hovedpine og nakkesmerter i går. Ellers er det gået fint. Ny akupunktur.
…
Tirsdag d. 6. april 2004
Journal tekst - Almen
Kl. 00:00
Underlig, smertelignende fornemmelse i baghoved. Også øm i nakken. Akupunktur.
…
Tirsdag d. 13. april 2004
Journal tekst - Almen
Kl. 00:00
Stadig smerter i nakke, baghoved og skulder. Prøver akupunktur for sidste gang i denne serie.
…
Tirsdag d. 11. januar 2005
…
Hun har Hb 7,2 mmol/l. Tager 1 jerntabl. dagligt.
Knudeagtig muskelspænding ved nakkefæsterne i venstre side. Kunne godt være en mindre lymfeknude, men føles mere som en almindelig muskelinfiltration.
…
Mandag d. 28. februar 2005
…
Journal tekst - Almen

Kl. 14:41
Har nogle spændinger og lidt snurren op i venstre side af hovedet og om i nakken. Prøver at se, om hun kan have glæde af aku.nåle sat i nakken og ned i trapeziusmuskulaturen samt medialt for angulus medialis scapulae på begge sider.
…
Tirsdag d. 8. marts 2005
Journal tekst - Almen
Kl. 09:47
TK. Mod spændinger i nakke og baghoved gøres akupunktur.
…
Tirsdag d. 15. august 2006
…
Journal tekst - Henvisning
Kl. 14:59
Smerter og spændinger i nakke, skuldre samt i lænd. Hovedpine. Tidligere opereret for cervikal diskusprolaps.

Onsdag d. 23. august 2006
Journal tekst - Almen
Kl. 00:01
Har været til fys. i går, hvor hun blev anbefalet sygemelding. Har været på arbejde, men har været svimmel og utilpas især ved fleksioner i nakken og foroverbøjninger. Mærker snurrende fornemmelse i ve. arm og ve. 3 radiale fingre. Utvivlsomt discusprotrusion. Aftaler hun får yderligere en beh. hos fys.
…
Onsdag d. 20. september 2006
Journal tekst - Epikrise
Kl. 15:03
FYSIOTERAPIEPIKRISE
…
Pt kommer med smerter fra nakken som giver hovedpine og sovende fornemmelse i begge arme værst ve. og sovende fornemmelse til ca. kl. 10. Behandlet med bløddelsbehandling og let mobilisering som ingen effekt har. Ingen bevægeretninger kan bedre symptomer …"

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 24/10 2006 til selskabet:

"**Ulykkestilfælde**
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt.
Prøvede Speedy Gonzales som er en kæmpe vandrutschebane hvor man suser lynhurtig ned i en gummibåd, hvor man letter lidt inden man når ned, da jeg så kommer ned giver det et stød i ryggen og nakken, hvorefter at jeg havde hovedpine.

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget?
Hvis du har været på skadestuen, kan du med fordel vedlægge kopi af skadestuerapport.
Var ved lægen I.P. med smerter i nakken og ryggen.

Er du efterfølgende blevet lægeligt behandlet for skaden, og er der stillet diagnose?
Hvis ja, oplys venligst hvor, hvornår og diagnose.
MR-scanning H. Sygehus d. 10/10, udposning af diskusskiver?

Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

En del hovedpine, senere begynder jeg at blive svimmel, snurren og prikken i venstre arm/finger, smerter ned i ryggen. Er sygemeldt."

Klageren anførte i spørgeskema af 29/10 2006 fra selskabet:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Gummibåden giver et hop og stopper brat op ved enden, på et hårdt underlag, hovedet ryger frem og tilbage og det giver et stød i ryggen/nakken.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Var ikke forberedt på at båden ville lette med mig.

3. Hvornår fik du første lægehjælp?`
D. 15/8 ved egen læge.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
At båden landede/stoppede så brat på det hårde underlag og jeg ikke var forberedt på det, giver et stød i ryggen/nakken."

Af ambulantepikrise af 2/11 2006 fra H. Sygehus fremgår bl.a.:

"35-årig kvinde henvist af egen læge med sequelae efter cervikal discusprolaps på højre side samt aktuel cervikal medullær kompression.
…
Aktuelt
Juli måned, aktiviteter i banerutsjebane i D., kroppen var udsat for en hoppebevægelse, og pt. bemærker her pludselig et ryk i nakken, som efterfølgende gav anledning til hovedpine og almen utilpashed men ingen umiddelbare smerter i venstre skulder eller arm. De efterfølgende dater og uger gradvis progression, fremkomst af smerter i venstre side af nakken, venstre side af ansigtet, venstre skulder, venstre overarm, underarm og ud i hånden. Smerter i venstre skulder og arm har været konstant til stede i det daglige og har daglig haft en venstresidig hovedpine samt smerter i venstre side af nakken. Endvidere en stivhedsfornemmelse i samme område.
Den 25.10.2006 foretaget MR af columna cervicalis, H. Her beskrevet følger efter Clowards operation på C6/C7 niveau og lette degenerative forandringer uden indsnævring af foramen intervertebrale. l segment C516 ses discusprotrusion og unkovertebrale eksostoser med lidt kompression af medulla cervicalis og indsnævring af foramen intervertebrale C6 bilat. Desuden lette degenerative forandringer i segment C3/4 uden påvirkning af medulla eller rodpåvirkning.
l september måned har pt. modtaget fysioterapi uden ændring. Dog beskriver pt., at hun blev endnu mere utilpas med svimmelhed efter fysioterapi. Pt. angiver, at hun i stående stilling pludselig kan blive meget svimmel. Ved bevægelser i hovedet kan hun også blive meget svimmel, hvilket var anledning til, at hun måtte gå hjem fra arbejde og efterfølgende har været sygemeldt.
…
Vurdering
Pt. er generet af daglig hovedpine samt svimmelhed, som kan provokeres ved bevægelser i nakken. Ved aktuelle kliniske neurologiske undersøgelse er der påvist tendomyogene forandringer i venstre side af de øvre dybe nakkemuskler.

Anbefaler, at pt. henvises til privatpraktiserende fysioterapeut mhp. bløddelsbehandling med en mild form for bløddelsmanipulation samt instruktion i aktive øvelser for øvre ryg, nakke og skulderregion."

Selskabet anførte i skrivelse af 4/12 2006 til klageren:

"Jeg har modtaget lægelige oplysninger i sagen herunder den fulde journal fra læge I.P.

På de foreliggende oplysninger kan jeg ikke anerkende erstatningspligten, da der ikke foreligger lægelig dokumentation.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du gennem flere år har haft nakke- og ryg-problemer, men det fremgår ikke er de primære lægelige oplysninger, at du den 25. juli 2006 er kommet til skade.

Det fremgår af journalen, at du den 15. august 2006 kontakter lægen på grund af smerter og spændinger i nakke, skuldre, lænd og hovedpine.

Du anmelder hændelsen den 25.juli 2006 til os den 24. oktober 2006, og den 2. november 2006 fremgår det af den forambulante undersøgelse, at du i juli måned ved en banerutsje-bane i D. var udsat for en hoppebevægelse."

Klagerens egen læge anførte i lægeudtalelse af 8/12 2006:

"35-årig kvinde, der er sygemeldt pga. symptomer fra nakke, skuldre og arme. Tidligere, opereret for discusprolaps i nakken på Neurokirurgisk Afdeling i Å. God effekt af denne operation. Siden haft problemer med beskadiget menisk i højre knæled. Flere kikkertoperationer fra marts 2005. Der er fortsat indimellem lidt smerteproblemer, men generer slet ikke som tidligere. Sidste par år tendens til periodiske nakkesmerter og hovedpine, men ikke længere tid af gangen. Fra juli-august 2006 tiltag i skuldre og lænd. Fornemmelse af snurren i begge arme, mest udtalt i venstre arm til 3 radiale fingre. Startede med smæld i nakken efter nak-ketraume i D.. Sad i gummibåd som gled ned af bakke og gjorde et ryk/hop samtidig med hård opbremsning på gummiunderlag. A. stod hurtigt ud af båden for at komme af vejen for bagfrakommende både. Mærkede smerter i nakken. Henvist til fysioterapi, hvor der ikke er effekt af bløddelsbehandling og mobilisering."

Selskabet fastholdt herefter sin afgørelse i skrivelser af 19/12 2006 og 6/2 2007 over for klageren.

Klageren har ved skrivelse af 15/2 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerens aktuelle nakkegener stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 25/7-06 fik jeg et smæld i nakken i D. Rutsjede ned i en gummibåd hvor den gjorde et ryk/hop samtidig ved enden. Samtidig bremsede den hårdt op, mærkede smerter men gik først til lægen d. 15/8, da det var blevet værre, havde hovedpine, snurren i venstre arm, ondt ned i ryggen. Blev henvist til fysioterapi men det blev værre med svimmelhed. Kom til

scanning hvor det viste sig at der sad en udposning af diskusskive, får nålebehandling. Skal til Å. til vurdering om operation."

Selskabet har ved skrivelse af 15/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af skadeanmeldelsen af 24. oktober 2006 fremgik, at skaden skyldtes et stød i ryggen I nakken i forbindelse med en rutschebanetur den 25. juli 2006. Det fremgik endvidere, at vores kunde søgte første lægehjælp ved egen læge.

Det fremgår imidlertid af de primære lægelige oplysninger, herunder journalen den 15. august 2006 samt journalen for de efterfølgende måneder, at vores kunde kontakter lægen grundet smerter i spændinger i nakke, skulder, lænd og hovedpine.

Der er intet i de primære lægeoplysninger, som dokumenterer, at vores kunde skulle have været udsat for et traume den 25. juli 2006, og at dette traume også var årsagen til kundens nakkegener.

Det er først ved den forambulante undersøgelse den 2. november 2006, at der i journalmaterialerne nævnes en hoppebevægelse i forbindelse med rutschebanetur fra juli måned 2006. Samt i egen læges brev af 8. december 2006 til os, hvor der henvises til en attest udfærdiget af lægen til S. Kommune den 1. november 2006.

Samtidig fremgår det af journalmaterialet, at der er massive forudbestående gener fra ryg og nakke i gennem flere år, herunder bl.a. en diskusprolaps i nakken.

Det er således vores vurdering, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, som årsag til de anmeldte nakkegener, hvorfor afvisningen fastholdes.

Der henvises i denne forbindelse til ankenævnskendelse nr. 64.763 og 68.576 vedrørende lignende sager.

Herudover finder vi det på ingen måde godtgjort, at den anmeldte hændelse - en bevægelse under en tur i en vandrutschebanen i et sommerland - sig selv er egnet eller kraftig nok til at kunne medføre en varig skade i nakken. Vi skal derfor også gøre gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte bevægelse og vores kundes nuværende nakkeproblemer. Der er tale om en fuldstændig styret og kontrolleret rutschetur i en vandrutschebane, som i sommerlandets åbningstid angiveligt anvendes dagligt af sommerlandes gæster. Det vil derfor efter vores vurdering være en tung bevisbyrde for vores kunde at løfte, at en tur i en den pågældende rutschebane skulle være egnet til at forårsage personskade på rutschebanens brugere.

Det er således også vores vurdering, at vores kundes nuværende nakkegener ikke kan skyldes den anmeldte hændelse/rutschebanetur, og at der derimod er tale om forudbestående nakkegener, hvorfor hændelsen er undtaget fra dækning jf. forsikringsbetingelsernes stk. 3.1 og 3.2.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes det, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at denne har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun den 25/7 2006 var udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann