780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.246:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet henviser til, at der ikke foreligger en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 12/12 2006 anmeldte, at der var vand i deres ejendoms kælder. Som følge heraf besigtigede selskabets taksator J.B.A. forholdet den 13/12 2006 og anførte som følge heraf i bygningsskaderapport af 15/12 2006:

> "Vandet er presset op gennem gulvkonstruktionen, IKKE gennem kloakrør, og det har IKKE oversvømmet forsikringsstedet.
>
> Fst har efter min besigtigelse haft fa. A. T. ude at slamsuge kloakrørene.
>
> Slamsugningen er udført af B.T. og ham har jeg talt med d.d. Han oplyser at der er en 30 cm brønd, hvor afløbsvand fra køkkenet går til og også har tilgang af nogle drænrør. Afløbsrøret fra 30 cm brønden har været delvist stoppet af sæberester osv. fra køkkenvasken og opvaskemaskinen og har derfor ikke kunnet dræne området ordentligt.
>
> Der er tilsyneladende ikke tale om utætheder i rørene og jeg mener derfor at skaden skal afvises, hvilket jeg har gjort."

Af Danmarks Meteorologiske Instituts nedbørsmålinger i klagernes område i december 2006 fremgår:

"Den daglige nedbørmåling dækker de foregående 24 timer.
...

DATO	DEC
...	...
11.	12.6
12.	23.3
13.	5.7"

Selskabet anførte i skrivelse af 21/12 2006 til klagerne:

"Vi vender hermed tilbage til ovennævnte skade, hvor du har anmeldt vandskade i kælder.

Vores taksator har været hos dig og har konstateret at der står 1-3 cm vand i kælderen.

Taksatoren har på stedet konstateret at vandet presses op gennem gulvkonstruktionen.

Forsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelserne dækningsskemaet, punkt A - 5:
- vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Forsikringen dækker ikke ifølge forsikringsbetingelserne dækningsskemaet, punkt B - 5:
- skade som følge af, opstigning af grund- eller kloakvand.
- vand fra tagrender eller nedløbsrør, eller nedbør, der trænger gennem tag eller væg.
- oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

Der er foretaget slamsugning af fa. A. T. v/B.T. og taksatoren har talt med ham og det oplyses at der er tale om en 30 cm brønd, hvor afløbsvand fra køkkenet går til og også har tilgang til nogle drænrør. Afløbsrøret fra 30 cm brønden har været delvist stoppet af sæberester m.m. fra køkkenvasken og opvaskemaskinen og har derfor ikke kunnet dræne området ordentligt.

Der er således ikke tale om utætheder i rørene og derfor ingen forsikringsdækning for de opståede skader."

Klagerne har ved skrivelse af 9/2 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte vandskade. Klagerne har til støtte herfor anført:

"Alt det regnvand, der er faldet i de mange år og her ikke mindst alt det regn, der faldt i oktober, november og december 2006. Ja, det løb fint igennem systemet. Først da skybruddet kom den 11. og 12. december 2006 og jorden så i forvejen var vandmættet, gik det galt.

De i skrivelsen fra G.F. omtalte sæberester m.v. går således helt tilbage til 1986, da afløbet fra køkken og opvaskemaskine havde et andet forløb.

Siden 1986 er der alene løbet regnvand fra drænrør igennem det omtalte rør.
Det er ganske uforståeligt, at en husejer, der altid har rettet selv de mindste fejl ved sit hus, nu skal straffes for årsager, som han for det første ikke kunne tage højde for, og for det andet alene kan tilskrives et voldsomt skybrud.

Selskabet har ved skrivelse af 5/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet.

Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren har ved dennes første henvendelse den 5. december 2006 oplyst, at der var mistanke om brud på rør, grundet en mærkelig lugt. Forsikringstageren blev i den forbindelse bedt om at få forholdene undersøgt nærmere og derefter kontakte selskabet på ny. Vi blev efterfølgende samme dag kontaktet af forsikringstagerens håndværker, som ville have selskabets accept på at bryde gulv i badeværelse op, hvilket vi ikke kunne give tilsagn om før evt. skade var blevet konstateret/lokaliseret.

Den 12. december 2006 kontakter forsikringstageren os på ny med oplysning om en ny skade, idet der nu er kommet vand ind i kælderen, han ved ikke hvor vandet kommer fra, om det er op gennem kloak eller på hvilken anden måde det er kommet ind.

På den baggrund bad vi vor taksator besigtige den nu anmeldte skade.

Det fremgår af taksatorens rapport, at hele kælderen er oversvømmet med 1-3 cm vand, hvor vandet er presset op gennem gulvet. Det er ikke steget op gennem kloakrør.

Efter taksatorens besigtigelse har forsikringstageren haft tilkaldt en kloakmester, som har foretaget en slamsugning, hvorved det har vist sig, at afløbsrør fra brønd har været delvist stoppet af sæberester m.v. fra køkkenvask og opvaskemaskine, der er ikke konstateret utætheder i rørene, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget rørskade.

Forsikringstageren har efterfølgende oplyst til taksatoren, at vandet straks forsvandt fra kældergulvet efter at slamsugningen var foretaget.

Forsikringen dækker vand der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne jf. i øvrigt forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A5.

Skade som følge af opstigende grundvand, vand fra tagrender og nedløbsrør, eller nedbør, der trænger gennem tag eller væg er ikke dækket jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt B5.

Vi har derfor meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte forhold, idet der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet forsikringen ikke dækker vandskade, der skyldes vand der trænger op gennem gulvet.

Ligeledes hvis vandet skulle være stået op gennem kloakken dækker forsikringen ikke skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand medmindre der er tale om skade på

grund af voldsomt skybrud, hvilket der ikke har været den pågældende dag ifølge de målinger som DMI har foretaget.
Over for nævnet må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade over den tegnede bygningskaskoforsikring, idet skaden skyldes vand der trænger op gennem gulvet, og således ikke skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Vi henviser i den forbindelse til nævnets tidligere afgørelser nr. AK 60.424 og AK 61.353 hvor der ligeledes er sket skade som følge af vand der er trængt ind i bygningen, men hvor der ikke har været tale om oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningsforsikring**

Forsikringen dækker:
...
5 **Vandskade**
...
- Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

...
Forsikringen dækker ikke:
...
Skade som følge af:
...
Opstigning af grund- eller kloakvand."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis må nævnet lægge til grund, at vandskaden skyldes, at vandet under jordniveau er trængt op gennem kældergulvet.
Uanset om dette måtte skyldes et voldsomt skybrud, er en vandskade opstået på denne måde ikke erstatningsberettigende, idet der efter nævnets opfattelse ikke foreligger oversvømmelse. Da det ikke er godtgjort, at skaden i øvrigt er dækningsberettigende,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson