785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.257:

xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, hvis nu afdøde hustru havde ulykkesforsikring med dødsfaldsdækning i Tryg-Vesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning som følge af hustruens dødsfald.

Selskabet henviser til, at den umiddelbare dødsårsag var levercoma og ikke det fald, som klagerens nu afdøde hustru var udsat for.

Det fremgår af sagen, at klagens hustru faldt i sit hjem den 24/10 2006 om natten og slog sit hoved. Hun pådrog sig herved en blødning i hjernen. Af indlæggelsesnotat fra R. Centralsygehus fremgår bl.a.:

> "61-årig kvinde med kendt alkoholmisbrug indl. efter 2 krampeanfald i hjemmet. Under transporten herind med Falck ses der ligeledes universelt krampeanfald af minutters varighed, men der er ikke blevet givet stesolid ved ankomst og pt. er ved ankomst somnolent men dog kontaktbar.
> Umiddelbart efter får pt. igen et universelt krampeanfald med trækninger i alle 4 ekstrem. og øjendrejning, får 10 mg stesolid. Ægtefælle er med herind og angiver at pt. sidste nat faldt og slog hovedet, har et stort hæmatom bagtil på ve. side men pt. søgte ikke læge og har dog også været velbefindende hele dagen i går. Efter 1. krampeanfald her i nat var pt. ligeledes relevant og ønskede ikke kontakt til vagtlæge eller Falck, men ægtefællen ringede på eget initiativ ved 2. anfald."

Af journalnotet af 1/11 2006 fremgår:

"Kendt alkoholiker og har levercirrose på denne baggrund. Initielt var der ikke indikation for at udtynde hæmatom grundet den ringe masseeffekt, men grundet de ophobede krampetilfælde ønsker man alligevel evakuering, men man afstod fra dette grundet dårlige koagulationstal trods behandling med trombocytpol, friskfrosset plasma og kryopræcipitat.
Der er blevet vurderet, at pt. er i levercoma.
På det foreliggende er der således ikke operationsindikation, men det fremgår af journal fra NIA, at såfremt pt.s tilstand ændres markant i den ene eller den anden retning, kan operationsindikationen revurderes."

1. reservelæge B.N. anførte den 3/11 2006 i journalen:

"VURDERING
Pt. er svært syg, kendt leversyg og er nu væltet i levercoma med komplicerende blødning samt sepsis. Har et traumatisk, subduralt hæmatom fra d. 26.10. Der har tidligere været kramper, ikke aktuelt. Fra neurokirurgisk side ham man frastået operation pga. den medicinske problemstilling. Pt.s prognose skønnes dårlig."

Klagerens hustru afgik ved døden den 5/11 2006, og reservelæge D.G. anførte herefter i journalen:

"Stille, forventeligt mors 05.11.2006 kl. 22.40.
Plejepersonalet har informeret pårørende, der ikke ønsker at komme tilstede i dag, men møder frem til stuegang i morgen.
Pt. dør som følge af leverkoma udløst af traumatisk subduralt hæmatom efter faldtraume d. 25.10.2006. Således ulykke som udløsende årsag, og politiet er derfor underrettet. Der er talt med vagthavende B.C., denne finder ikke grund til yderligere.
…
Efter end sedering er pt. fortsat komatøs, og behandling vurderes udsigtsløs, hvorfor pt. ekstuberes d. 04.11.2005. Tilbageflyttes til stamafd. d. 05.11.2006, hvor der er stille mors kl. 22.40.
Da udløsende årsag er ulykke, faldtraume, er politiet underrettet. Finder ikke grund til yderligere."

Af klagerens afdøde hustrus dødsattest udarbejdet af læge E.L. fra R. Centralsygehus den 6/11 2006 fremgår bl.a.:

"DØDSÅRSAG I Det sygdoms- og skadesforløb som førte til døden:
den umiddelbare dødsårsag var
A *Coma hepaticum*
som var en følge af
B *Sepsis*
som var en følge af
C *traumatisk subduralt hæmatom*
som igen var en følge af (den tilgrundliggende lidelse)
D

DØDSÅRSAG II Andre væsentlige sygdomme, misbrug eller skader, der kan have medvirket til dødens indtræden. Ved misbrug angives misbrugets art.
Cirihosis hepatis.

DØDSMÅDE
Naturlig død Ulykke *X"*

Klageren ansøgte ved skadeanmeldelse af 9/11 2006 selskabet om udbetaling af ulykkesforsikringens dødsfaldssum. Klageren anførte i denne skadeanmeldelse:

"**ULYKKESTILFÆLDE**
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt.
Min kone faldt i køkkenet over en stol og slog hovedet mod dørkarmen."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 15/12 2006 til klageren:

"Vi har modtaget dødsattest og journaler vedrørende din hustrus dødsfald.

Det fremgår af dødsattesten og journalerne, at hovedårsagen til din hustrus død skyldes leversvigt/levercoma og deraf blodforgiftning. Det vil sige hovedårsagen til dødsfaldet var sygdom.

Din hustru pådrog sig et traumatisk subduralt hæmatom ved faldet den 24. november 2006, men det var ikke det traumatiske sudurale hæmatom, der var hovedårsagen til den indtrufne død.

Da forsikringen ikke dækker hændelser, der skyldes sygdom, kan vi derved ikke udbetale summen ved død. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne 0406 punkt 3.2."

Klageren anførte i udateret mail til selskabet:

"Det fremgår klart af såvel dødsattesten som lægejournalen, at min kones død skyldes en ulykke.
Hvis min kone ikke var faldet og havde pådraget sig en blodsamling ved hjernen, kunne hun stadig være i live i dag.
Jeg er bekendt med den manglende leverfunktion og at dette muligvis på sigt ville havde medført en indlæggelse og muligvis en afslutning på hendes liv.

MEN dødsårsagen skyldes en ulykke. DET ER HELT KLART.

Der er ikke i jeres forsikringspolice oplyst noget om, at i forbindelse med et uheld dækker forsikringen ikke hvis den endelig dødsårsag skyldes svigtende helbred."

Selskabet fastholdte herefter sin afgørelse i skrivelse af 25/1 2007 til klageren.

Klageren har ved skrivelse af 13/2 2007 nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale dødsfaldssummen på hans nu afdøde hustrus ulykkesforsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 21/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den 25. januar 2007 skrev vi til forsikredes ægtefælle og fastholdte vores tidligere afgørelse, da det fortsat var vores opfattelse, at hovedårsagen til dødsfaldet var sygdom, som ikke dækkes af forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 3.2, og ikke faldet den 24. oktober 2006.
>
> Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
>
> På baggrund af journaloplysningerne og dødsattesten fastholdes vores afgørelse. Det er fortsat vores vurdering, at årsagen til forsikredes død ikke er følgerne efter ulykkestilfældet den 24. oktober 2006, hvor forsikrede faldt og pådrog sig et subduralt hæmatom i hjernen. Som også anført i dødsattesten var årsagen til dødsfaldet levercomaen, som forårsages af længerevarende alkoholindtagelse og derfor må betegnes, som en sygdom, hvilket forsikringen ikke dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 3.2, 3.2.1 og 3.2.2."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 3/4 2007:

> "Jeg fastholder stadig, at min kones dødsfald skyldes et uheld, hvilket også klart fremgår af dødsattesten og lægejournalen.
>
> Jeg var bekendt med, at min kone ikke havde et godt helbred og nok ikke var blevet særlig gammel, men det var helt klart et uheld, der medførte hendes død da hun faldt og slog sit hoved. Hvis ikke det var sket, kunne hun muligvis have oplevet julen og kommende højtider med sin familie."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad dækker forsikringen**
> **2.1**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde
>
> **2.2**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> **3. Hvad dækker forsikringen ikke**
>
> **3.1 Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
> Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
>
> **3.2 Sygdom m.m.**
>
> **3.2.1**
> Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Selv om nævnet finder, at der er årsagssammenhæng mellem nu afdødes fald og ulykkestilfældet og dødsfaldet, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at ulykkestilfældet ville have medført døden, hvis ikke nu afdøde i forvejen havde haft alvorlige leverskader. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2, hvorefter selskabet ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, har afvist at udbetale dødsfaldserstatningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann