784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.258:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring AS, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har lidt et større tab end det, som selskabet allerede dækket.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2006 havde indbrud i sit hjem. Som følge heraf anmeldte han stjålne genstande til selskabet for ca. 850.000 kr., hvoraf hovedparten var smykker købt i udlandet. Som følge heraf foretog skadeinspektør C.U. undersøgelse af forholdene omkring de stjålne genstande og anførte herefter i udateret skaderapport:

> "FT spurgte ind til smykkerne købt i udlandet. Hun blev foreholdt, at de skulle have berigtiget told og moms før vi ville se på en dækning af disse effekter. Det blev samtidigt understreget, at dette ikke var nogen garanti for erstatning med hensyn til effekterne, da der jo også var problemer med selve dokumentationen.
>
> Efter nogen overvejelse kom FT frem til, at hun nok ville frafalde kravet med hensyn til smykker købt uden for EU, da disse ikke var berigtiget med hensyn til told og moms.
> ...
> Der er tale om en meget atypisk indbrudsmåde som politiet ikke havde set før. En metode som må have larmet en del (nabo jf. FT døv), og være noget besværlig. Det kan dog ses, at man også har forsøgt at opbryde døren først.

Det er mærkværdigt, at man ikke var i resten af huset, da der var flere attraktive genstande at stjæle. Endvidere var der en advarsel ved indstigningsstedet om alarm. Såfremt tyven havde forudgående kendskab til FT og alle deres smykker, må man også have kendskab til alarmen på soveværelset. Tyven har været heldig med hensyn til alarmen.

Der er en mangel på dokumentation for smykker. FT har indsendt diverse fotos, men disse kan ikke direkte anvendes som dokumentation. FT giver endvidere skiftende forklaringer omkring de indsendte fotos som først udelukkende vedrørte de udenlandske smykker, og efterfølgende også vedrørte, de smykker som var indkøbt i Danmark. Det kan undre, at man med så mange dyre smykker ikke har fået foretaget vurdering af disse, ligesom det er mærkværdigt, at man ikke er i besiddelse af kvitteringer.

I oktober 2006 blev indleveret en større mængde smykker til guldsmeden i K. Disse kan i sagens natur ikke være stjålet. Ud fra guldsmedens beskrivelse mindede disse meget om de smykker som blev påstået stjålet. Smykker som FT ikke har kunnet dokumentere.

FTs økonomi er undersøgt. Der ses flere fordringer i RKI, sammenholdt med det meget dyre lån i L. og FT's fordring vedr. campingvogn.

FT's manglende samtykke til oplysninger fra Skat kan meget vel være begrundet i, at man ikke kan dokumentere en økonomi som sandsynliggør indkøb af de mange dyre smykker.

FT må som tidligere medarbejder i Told og Skat have kendskab til reglerne omkring indførsel af smykker."

Klageren frafaldt herefter ved skrivelse af 3/1 2007 sit krav på smykker købt i udlandet.

Klageren anførte i skrivelse af 16/1 2007 til selskabet:

"Vi er ikke underforsikret, da de udenlandske smykker ikke har været dækket på noget tidspunkt, og derfor ikke kan tælles med som værdi, trods i vores første krav var de inkl.

C.U., oplyste pr. telefon at vi havde en smykkedækning på 189.000,00 kr., det kunne jeg godt lide at vide hvor står, da jeg intet kan finde på det i vores police, kun at vi har samlinger for 63.000,00 kr.

Jeg fremsender ligeledes fotokopi at fakturaer på vores samlinger, og det resterende beløb op til de 63.000,00 kr. er nogle figurer vi har købt i Thailand.

Vi har aldrig udtalt at vi havde en træfigur til 200.000,00 kr. købt i Thailand, sådanne dyre ting tror jeg slet ikke de har dernede.

Bemærkningen til den figur kan have været, at hvis den skulle være lavet i Danmark (den er håndskåret) ville den koste 200.000,00 kr. det er det eneste vi kan forstille os taksatoren har hæftet sig ved, og derved misforstået det, for fordi man har mange års erfaring, er man jo ikke fejlfri, og kan derved have hørt forkert.

Vi har frasagt kravet på de udenlandske smykker, da de aldrig har været dækket af forsikringen, så vi regner med at sagen vil blive ekspederet hurtigt, da det snart er 2 måneder siden vi har haft indbrud.

Men jeg gentager at vi ikke er underforsikret, så jeg regner med at få fuld dækning for resten af vores tab, det ville jeg synes var rimeligt, da de smykker der er tilbage, er hovedparten uden diamanter."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 26/1 2007 til klageren:

"Vi kan desværre ikke efterkomme det fulde erstatningskrav på grund af mangelfuld dokumentation.
...
Vedrørende smykker
Du har oplyst, at l ikke har betalt told ved indførsel af smykker til Danmark vedrørende de smykker der er købt i udlandet. Vi kan derfor ikke betale erstatning for disse. l har oplyst til vores skadeinspektør, at I har frafaldet kravet vedrørende disse smykker.

l har oplyst at have fået stjålet smykker som blev købt i Danmark, men l har ikke dokumenteret dette ved hjælp af købskvitteringer. Kvitteringen fra G. i K. vedrører en bestilt guldkæde, hvortil I indleverede det guld der skulle bruges til fremstillingen af denne kæde. Da l i stort omfang har ejet smykker købt i udlandet som ikke har været fortoldede og ikke kan dokumentere køb af smykker i Danmark, stiller vi krav om dokumentation for et retmæssigt ejerskab af guldkæden. Kvitteringen fra G. dokumenterer, at l har indleveret eget guld til kæden, men vi har ikke modtaget dokumentation for, at det indleverede guld har været ejet retmæssigt.

l har oplyst at have betalt mellem 3-6.000 kr. i tilskud til kæden sammen med det leverede guld. Vi har ikke modtaget dokumentation for denne betaling."

Klageren anførte i skrivelse af 1/2 2007 til selskabet:

"Kongekæden blev betalt med gl. guld - arvestykker m.v., og deri var også 2 ringe med sten vi aldrig gik med. Guldsmed E.S. bestilte kæden hos en dansk producent - og hvorefter E.S. købte den af producenten, og vi betalte med vores gl. guld, altså er kæden dansk oprindelse, d.v.s. købt i Danmark, så vi kræver fuld erstatning for omtalte kæde.

Jeres udtalelse om at l tvivler på herkomsten af de smykker vi har købt i Danmark, er en uartighed uden lige - der er billeddokumentation, men det tager l ikke for gode vare, igen mistænkeliggjort for at være fyldt med løgn, trods vi var ærlig omkring de smykker vi havde købt i udlandet. Vi kræver fuld erstatning på de smykker vi retmæssigt har købt i Danmark.

Vi frasagde os kravet på de udenlandske smykker, for det blev oplyst af taksator K.M., at hvis l skulle dække disse smykker, ville der ske en henvendelse til SKAT, da smykkerne ikke var tolddeklareret, og der kunne både komme bøder og meget mere ud af det, og det betragter vi som en trussel - og K.M. udtalte også at hvis ikke smykkerne var tolddeklareret, dækkede l ikke - men det sagde han først bagefter.

P.g.a. J.S. har været syg i 5 år, orkede vi ikke sådan en sag, så derfor frasagde vi os kravet om de udenlandske smykker, og måtte så lide det tab, der forelå certifikater og billeddok. på smykkerne

K.M. gik rundt i vores stue, og kom til den vurdering at vi var underforsikret, men eftersom han lige havde fortalt os, at l ikke dækkede de udenlandske smykker - og det var jeres poli-

tik, har de udenlandske smykker aldrig været omhandlet af forsikringen - altså ingen underforsikring.

Efter al dette fik jeg oplyst af skadesinspektør C.U. pr. tlf., at vi 'kun' havde smykkedækning for kr. 189.000,00, men jeg har kigget i vores police, og i vilkårene for vores indboforsikring, og der står intet omkring dette.

Vi havde jo besøg af skadesinspektør C.U., og han fremkom med lignende trusler omkring SKAT og de udenlandske smykker, som han dog glattede lidt ud nogle dage efter i telefonen.

Vi opdagede at der manglede de kr. 25.000,00 i jeres erstatningsopgørelse, derfor ringede jeg til R.J., hun forlangte dokumentation for at vi kunne have så mange penge liggende, og det fik hun via skanning af lånedokument og kvittering for udbetaling fra K. postkontor, men hun kunne efter eget udsagn ikke læse kvitteringen, at vi havde fået udbetalt 39.500 kr., men den kvittering har jeg selvfølgelig endnu. R.J. troede ikke på at vi kunne have så mange penge liggende fra den 2.11. - 22.11.06, da vi havde optaget et så dyrt lån hos H., deraf påstår l igen at vi er fyldt med løgn, og det er uforskammet. R.J. mente at når vi havde optaget så dyrt et lån, og i øvrigt havde så store gældsposter, og der henviste hun til transporten fra Ø. Camping, en kunde vi i øvrigt har skaffet jer via P.N. Hvordan kan Topdanmark blande sig i, hvad vi optager af lån, vi har netop købt nyt hus, og har ønsket hegn omkring haven, som ligger lige ud til lidt øde plejeboliger, og det var der tyvene i øvrigt kom ind til huset, vi fik lov til at købe materialerne på konto hos K. Trælast, indtil vi fik vores erstatning, nu står hegnet der, og sikrer huset bedre, men nu mener l ikke vi har haft gemt pengene, ganske uforskammet. Vi kræver ligeledes fuld erstatning for det stjålne beløb."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 5/2 2007 til klageren:

"Du skriver, at kongekæden blev omsmeltet af gammel guld som var købt i Danmark. Vi har ikke modtaget dokumentation på dette køb og har derfor ingen garanti for, at smykkerne var ejet retmæssigt. Det samme gælder for kongekæden som blev tilvirket af smykkerne.

Under hensyntagen til, at l har ejet en del guld som blev købt i udlandet, uden at dette blev fortoldet, og dermed ikke var retmæssigt, stiller vi særligt krav om dokumentation på, at de omsmeltede smykker var ejet retmæssigt.

Vi har ikke gjort underforsikring gældende, da de omtalte smykker som er købt i udlandet ikke er omfattet af forsikringen, da de ikke var retmæssige. Da disse smykker ikke indgår i den samlede opgjorte værdi af indbo, er der ikke tale om underforsikring.

Vi beklager såfremt l har følt, at vi har fremsat trusler over for jer, da der tidligere i sagsforløbet er blevet talt om problematikken omkring fortoldning af udenlandske smykker. Det er imidlertid korrekt, at såfremt smykkerne købt i udlandet ønskes omfattet af forsikringen, er det et krav fra vores side, at de pågældende smykker fortoldes efter de gældende regler. I så fald opstår spørgsmålet om underforsikring igen.

Vedrørende kontanter
Vi har modtaget en kopi af en låneaftale med H. Finans. Denne er ikke underskrevet og derfor anses den som et tilbud. Det fremgår derfor ikke, at l har accepteret og modtaget lånet. Du skriver, at du har en kvittering for en udbetaling fra K. Posthus, hvor der skulle være udbetalt 39.500,00 kr. Denne er ikke modtaget. Den mail jeg modtog indeholdt kopi af låneaftalen med H. Finans som vi allerede havde.

Du skal som forsikringstager dokumentere/sandsynliggøre, at have besiddet de anmeldte kontanter på tidspunktet for tyveriet. Dette indebærer, at vi skal bruge dokumentation på, at der umiddelbart forud for tyveriet har været hævet eller modtaget penge. Særligt fordi lånet er oprettet med dyre renter, antages det at pengene skulle bruges hurtigt og ikke til opbevaring i hjemmet.

Såfremt vi modtager relevant dokumentation vedrørende kontanterne, vil sagen blive vurderet på ny."

Klageren har ved skrivelse af 13/2 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de anmeldte stjålne genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

"De ville ikke dække de smykker der var købt i udlandet - over et forløb på ca. 22 år, da de oplyste at de så ville være hælere, da smykkerne var indført i landet uden tolddeklaration, og de truede os faktisk med at der ville blive en sag fra SKAT,

Vi havde ikke kræfter - p.g.a. sygdom - til at slås med SKAT, så vi frasagde os kravet på de udenlandske smykker - billeddok. vedlagt på det meste.

De smykker der er købt i Danmark ville de heller ikke erstatte, da der manglede kvitteringer, trods der er billeddokumentation på det meste, og der var ting der var arvet - dåbsgaver - konfirmationsgaver m.v.

Kongekæden er der kvittering på - kr. 60.000,00 - men de tvivler på herkomsten af de gl. smykker der er afleveret som betaling for kæden. Da G. v/E.S. ikke har guldsmedeværksted mere, må han have købt kæden hos en dansk producent - kæden blev udpeget i et katalog - også er den købt af G. til videresalg til mig.

De kr. 25.000,00 vi fik stjålet, tror de ikke på at vi kan have gemt fra den 02.11. - 22.11.2006. De resterende kr. 25.000,00 af det lån vi tog skulle bruges til hegn om vores have (nyt hus), men det var umuligt at få fat i en tømrer der havde tid."

Selskabet har ved skrivelse af 20/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sagsfremstilling**
Forsikringstager som har indboforsikring med vilkårsnummer 6222-1, klager over at vi har afvist at dække kontanter og smykker. Vi har udbetalt 36.766,00 kr. De 10.000,00 kr. er udbetalt til forsikringstager i acontobeløb og resten er udbetalt til transporthaver Ø. Camping.

Vi har afvist at betale erstatning for kontanter (25.000,00) samt smykker ud over et smykke kaldet en Buddha som forsikringstager har købskvittering for.

Smykker købt i udlandet
Begrundelsen for at afvise dækning for disse genstande er, at en stor del af smykkerne (købt for ca. 530.000 kr.) er indført ulovligt i Danmark, da de ikke er toldberigtiget. Samt fordi forsikringstager ikke har dokumenteret/sandsynliggjort sit krav. Vi har ingen dokumentation for, at forsikringstager har haft smykker i det antal og af den høje værdi som anmeldt.

Der foreligger sparsom dokumentation i sagen. Der er 3 certifikater fra S. B. P. i Marmaris, Tyrkiet vedrørende en Buddha halskæde, ur og øreringe. Herudover har forsikringstager forevist fotos af diverse smykker. De originale fotos er på forlangende returneret til forsikringstager.

Forsikringstagers hustru, som skulle være ejer af en stor del af de anmeldte smykker har været ansat i Told og Skat og må antages at være bekendt med toldreglerne.

Forsikringstager har ved ind og udrejse af Danmark medbragt fotos af smykker der på et tidligere tidspunkt allerede havde været indført i Danmark uden at der var betalt told. Således kunne forsikringstager ved en ny ferie udenfor EU dokumentere over for toldvæsenet, at smykker ikke var nyindkøbte i udlandet, men allerede havde været indført i Danmark.

Forsikringstager har i brev fra den 16.1.2006 frafaldet kravet vedrørende smykker som er indført i Danmark i strid med toldreglerne.

Såfremt Topdanmark A/S betaler erstatning for smykkerne medvirker selskabet til hæleri i forbindelse med indsmugling og overtræder derved straffelovens § 290, stk. 1. Samtlige smykker overstiger i værdi grænsen for lovlig indførsel uden toldberigtigelse jævnfør forsikringstagers egen opgørelse af kravet.

Smykker købt i udlandet anses derfor ikke for en lovlig interesse jævnfør forsikringsaftalelovens § 35 og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Smykker modtaget i Danmark
Den del af smykkerne som forsikringstager oplyser skulle være købt i Danmark og af forsikringstager erhvervet som arv eller gaver, har forsikringstager ikke kunnet vise dokumentation for udover nogle fotos.

Der foreligger en kvittering på, at G. har ladet en kæde fremstille til en værdi af 60.000 kr. som er fremstillet af guld indleveret fra forsikringstager til omsmeltning. Ud fra G.s beskrivelse af det indleverede guld minder dette om en del af det guld som forsikringstager han anmeldt for stjålet.

Da en stor del af forsikringstagers egne smykker blev indleveret til omsmeltning vides det ikke med sikkerhed, om de af forsikringstager indleverede og omsmeltede smykker er de afbillede smykker, således at det samme guld indgår i kravet to gange.

Forsikringstager har i øvrigt afgivet forskellige forklaringer om kongekæden som blev fremstillet af omsmeltet guld. Forsikringstager oplyste først, at der var betalt 60.000 kr. kontant for kæden og at kvitteringen fra G. er en købskvittering. Senere ændrede forsikringstager forklaring til, at der var indleveret eget guld til fremstilling af kæden og at der manglede 3.-6.000 kr. i betalingen som blev betalt med check.

Den urigtige forklaring om, at kongekæden blev betalt kontant sår tvivl ved, om forsikringstager reelt har haft det guld som er anmeldt. Enten fordi forsikringstager har indleveret guld til fremstilling af kongekæden som går igen i kravet som de enkelte smykker der var tale om inden omsmeltning. Eller fordi forsikringstager har manglet dokumentation på et retmæssigt ejerskab af de indleverede og omsmeltede smykker.

På grund af forsikringstagers forskellige forklaringer om betalingen af kongekæden, anses det ikke for godtgjort af forsikringstager om selve kongekæden er retmæssigt ejet og ikke stammer fra smykker fra det sorte marked eller fra smykker som ikke er blevet fortoldet.

Kontanter
Vi har ikke modtaget dokumentation på, at forsikringstager har modtaget de anmeldte kontanter. Vi har modtaget en kopi af et lånetilbud fra H. Finans.

Grundet det kontante beløbs størrelse, lånets dyre renteomkostninger og forsikringstagers prekære økonomiske situation i forhold til skyldigt pengebeløb, har vi ønsket dokumentation på forsikringstagers besiddelse af kontanterne.

Det er forsikringstager der skal dokumentere/sandsynliggøre besiddelsen af det anmeldte krav, at besiddelsen var retmæssig samt kravets størrelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte* skade som følge af:**
...
2. Tyveri
...
Penge, værdipapirer*, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærkesamlinger. Højst 2 % af forsikringssummen.
...
18 Underforsikring på indbo
Forsikringssummen skal altid være tilstrækkelig til at dække værdien af det forsikrede. Hvis værdien af det forsikrede overstiger den gældende forsikringssum på skadetidspunktet, foreligger der underforsikring, og erstatningen nedsættes uanset skadens størrelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i flere kendelser vedrørende samme selskabskoncern udtalt, at den omstændighed, at en forsikringstager ikke har betalt told af genstande købt i udlandet ved indrejsen til Danmark, ikke udelukker forsikringsdækning, men kan have indflydelse på erstatningsopgørelsen.

Til afgørelse af klagerens krav mod selskabet i denne sag kræves efter nævnets opfattelse dog en nærmere bevisførelse om omfanget og værdien af de stjålne smykker og kontanter. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet afvise sagen.

Derfor

b e/ s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen