786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.259:

xxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt indbrud under en rejse i Thailand.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været udsat for et indbrudstyveri, som et sådan er defineret i forsikringsbetingelserne, hvorfor klagerens krav er behandlet som værende et simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren til det thailandske politi den 15/11 2006 anmeldte, at han havde været udsat for et indbrudstyveri natten forinden. Politiløjtnant S.K. fra S. Politistation i Thailand anførte i politirapport:

> "På nuværende tidspunkt opholder han sig på B. Resort, L. Strand, Koh Samui Ø, Suratthani Provins.
>
> Den 15. november 2006, kl. 03.00 vendte anmelderen tilbage hjemtil, udefra og gik i seng uden at have tjekket sine personlige ejendele i værelset. Da han stod op om morgenen tjekkede han sine personlige ejendele og han fandt ud at hans personlige ejendele var mistet uden årsag. De pågældende ejendele var:
>
> 1. Danske kontanter á 12,000 DKK
>
> 2. Thailandske kontanter å 6.000 Baht."

Klageren anmeldte indbruddet til selskabet i skadeanmeldelse af 15/11 2006, hvori han bl.a. anførte:

"**Oplysninger om skaden**

Blev der stjålet noget fra boligen?	JA
Var boligen låst?	JA
Er der synlige spor efter indbrud i boligen?	JA
Er tyveriet anmeldt til politiet?	JA
Er der sket skade på bygningen?	NEJ

...

Oplysninger om skaden

Hvordan er tyveriet sket?	Døren til huset brudt op.

...

Oplysninger om skaden

Hvilke synlige spor er der efter brud af gerningssted?	Mærker i døren efter koben eller lignende."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 11/1 2007 til klageren:

"I din telefoniske skadeanmeldelse oplyste du følgende:

- Du vidste at døren var låst, da du forlod bungalowen tidligere på aftenen.
- Du låste døren op til din bungalow på almindelig vis da du kom hjem om natten, og opdagede således ikke noget tyveri da du kom hjem om aftenen.
- Næste morgen opdagede du mærker på døren da du kunne se, at der havde været "et eller andet".
- At selvom døren er låst, så sidder låsepalen løst og kan skubbes ind.

Hertil kan vi tilføje følgende oplysninger i forbindelse med behandlingen af din skadesag:

- Vi har haft dine fremsendte billeder af døren og låsen til gennemsyn og de er desværre så uskarpe og mørke, at de ikke viser nogen som helst tegn på voldeligt opbrud.
- Vi har fået den fremsendte politirapport oversat til dansk, og i oversættelsen fremgår det, at du kom hjem kl. 03 uden, at du tjekkede dine personlige ejendele. Endvidere fremgår det, at du næste morgen fandt ud af, at dine personlige ejendele var mistet uden årsag.

For at vi kan dække tyveri af kontanter, skal der være tale om indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jf. dækningsskema i pkt. 4.7 i dine forsikringsbetingelser. Dette finder vi ikke er tilfældet, idet billederne til dels ikke påviser noget voldeligt opbrud men også fordi, at det er tvivlsomt om tyvene skulle have gjort sig den ulejlighed, at låse efter sig. Endelig må vi henlede opmærksomheden på politirapporten hvoraf det fremgår, at du ikke kunne redegøre nærmere for årsagen til, at du havde mistet dine ejendele. På baggrund af en samlet vurdering af ovenstående oplysninger, kan vi desværre ikke være behjælpelige med nogen erstatning."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og anførte i skrivelse af 16/1 2007 til selskabet:

"**Billeder**

Efter aftale med dig er billederne af døren taget med et engangskamera og de er først fremkaldt efter hjemkomsten til Danmark. Billedernes kvalitet viser sig at være så dårlig, at der

ikke kan ses mærker efter voldeligt opbrud, men det betyder altså ikke, at der ikke var mærker på døren efter indbrud, for det var der.

Politirapport
Jeg har fortalt politiet, at mine ejendele var forsvundet, fordi der har været indbrud/tyveri i min bungalow og jeg regnede da med, at dette også fremgår af politirapporten. Jeg har underskrevet politirapporten, men da den var skrevet på thai, havde jeg ikke mulighed for at se, at der stod, at mine ejendele var mistet uden årsag og ikke som jeg havde oplyst, at årsagen til, at mine ejendele var forsvundet, jo kun kan være indbrud/tyveri.
Hvad betyder Uden årsag?

Det er korrekt, at jeg brugte nøglen på almindelig vis til at låse døren op med, jeg havde jo låst døren, da jeg forlod bungalowen. Der var altså forsvarligt aflåst til bungalowen, da jeg tog af sted. Det er dog ikke ensbetydende med, at døren stadig var låst, da jeg kom hjem."

Selskabet fastholdt herefter ved skrivelse af 26/1 2007 sin afgørelse over for nævnet.

Klageren har i skrivelse af 12/2 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de stjålne kontanter. Klageren har til støtte herfor anført:

"Med hensyn til politirapporten ved jeg at jeg har anmeldt det som indbrud/tyveri.
Jeg blev spurgt om jeg havde mistanke til nogen vedr. tyveriet. Det havde jeg ikke, og om det er det der gør at der blevet skrevet 'uden årsag' i stedet for indbrud/tyveri ved jeg ikke. Til slut underskriver jeg rapporten da 'anmeldelsen skal anvendes som bevis til nærmere efterforskning'.

Endelig skriver Alka at jeg låste døren op da jeg kom hjem. Dette er ikke det korrekte. Døren var lukket da jeg kom hjem og jeg åbnede den med nøgle, da jeg forventede at den var låst. Men det er ikke det samme som jeg låste den op. På dette tidspunkt bemærkede jeg ikke mærkerne i døren da det var mørkt."

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har været udsat for tyveri af kontanter fra en lejet bungalow under en ferierejse til Thailand.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 fremgår det hvorledes tyveri dækkes på forsikringen.

Af politirapporten fremgår det, at klager havde mistet sine personlige ejendele 'uden årsag' og det er således ikke angivet, om der er tale om indbrud/opbrud eller hvordan klager i øvrigt har mistet sine penge.

Om kontanterne var væk da klager kom hjem eller er blevet stjålet medens klager lå og sov er ikke klarlagt - klager opdagede intet da han kom hjem fra byen. Først næste morgen opdagede klager at pengene manglede.

På de af klager fremsendte fotos er det ikke muligt at se opbrudstegn. Nogle af de fremsendte fotos er for mørke, men på enkelte kan man se dørlåsen og det omkringværende træ. Af disse fremgår absolut ingen tegn på opbrud.

Det skal bemærkes, at selskabet ikke er i besiddelse af det bilag ..., som klager henviser til, hvorefter der nu angiveligt skulle være et vidne, som kan bekræfte opbrudstegn på indgangsdøren til bungalowen. Selskabet finder ikke at kunne lægge dette vidnes eventuelle udsagn til grund for en revurdering af sagen, idet der ikke på noget tidspunkt førend sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring er oplyst noget om eventuelle vidner eller forhold som i øvrigt kan bekræfte klagers påstand - dette er ej heller nævnt i klagers brev af 15. januar 2007.

Med henvisning til sagens materielle oplysninger, som de fremgår dels af politirapporten dels af de fremsendte fotos samt af klagers egne oplysninger må vi således fastholde den trufne afgørelse.

Klager har oplyst, at han ved hjemkomsten åbnede døren ved at låse den op med nøgle. Der er ikke tale om en smæklås, og tyven skulle i givet fald have låst døren efter sig da han forlod bungalowen.

Klager bemærker imidlertid i sin klage at dette ikke er korrekt. Klager anfører, at døren var lukket og at han satte nøglen i låsen fordi han forventede døren var låst, men at dette ikke er det samme som at han låste døren op. Det er således usikkert om døren var låst eller ej, da klager kom hjem.

Klager har endvidere ved samtalen med selskabet den 22. november 2006 oplyst, at dørens låsepal sad løst og kunne skubbes ind.

At forsikringsstedet skal holdes forsvarligt aflåst er en sikkerhedsforholdsregel i henhold til forsikringsaftalelovens § 51, som det således påhviler forsikrede at påse overholdt. Såfremt sikrede forsætligt eller blot ved en uagtsomhed - ikke overholder pålægget, har sikrede kun krav mod selskabet hvis det ikke er den manglende overholdelse af pålægget der har medført skadens indtræden eller omfang.

Det faktum, at klager udelukkende har mistet kontanter sammenholdt med politirapportens anførsel om at disse var 'mistet uden årsag' samt det anførte om bungalowens aflåsning medfører at selskabet ikke kan behandle klageres anmeldelse efter reglerne om indbrudstyveri, men fortsat må anse bortkomsten af klagers kontanter for simpelt tyveri.

Hvad enten den formodede tyv måtte have benyttet sig af en ulåst indgangsdør eller har skubbet låsepalen til side er der tale om uforsvarlig aflåsning af bungalowen, og tyveriet må karakteriseres og behandles forsikringsmæssigt efter reglerne om simpelt tyveri, jfr. afsnit 4.8. Efter disse regler er der med henvisning til afsnit 3.3 ikke dækning for kontanter og pengerepræsentativer.
Klager har efter egne oplysninger en bankkonto i Thailand, som han kunne have sat pengene ind på. Klager har hævet 16.000 kr. den 1. november 2006 og dette beløb blev stjålet den 15. november 2006 fra bungalowen. Når det tages i betragtning, at klager i 2004 ligeledes var udsat for tyveri af dels private værdigenstande dels kontanter fra en bungalow på Koh Samui, finder selskabet det groft uagtsomt, at lade et så stort kontantbeløb tilbage i bungalowen, som tilmed ifølge klagers egne oplysninger var udstyret med en dør med en låsepal der nemt kunne skubbes ind. Det store kontantbeløb kunne uden gene for klager havde været sat ind på klagers bankkonto."

Klageren fremsendte herefter vidneudtalelse af 5/2 2007 fra H.J.. Af denne vidneudtalelse fremgår:

> "I perioden fra den 02. november til den 01. december 2006 var jeg på ferie i Thailand. Her mødte jeg J.B. på Koh Samui. Han inviterede mig med hjem til hans lejede bungalow. Han fortalte mig at han havde haft indbrud/tyveri, og viste mig mærkerne i døren. Så jeg kan bekræfte at der var mærker i døren efter et brækjern, stemmejern eller andet."

Nævnet har modtaget billeder af den opbrudte dør til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	... 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.	...
... Penge m.m. (maksimalt 17.300 kr.), jf. punkt 3.3.	...	... IKKE DÆKKET

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har været udsat for et tyveri af penge fra bungalowen. Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke godtgjort, at bungalowen ikke har været forsvarligt aflåst.

Nævnet finder dog at måtte give selskabet medhold i, at det må anses for groft uagtsomt at efterlade så stort et kontantbeløb under de forhold, det er sket. Nævnet finder derfor, at erstatningen bør nedsættes til 3.000 kr., jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren 3.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen