773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 71.266:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med ansvarsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt, at hans ægtefælle er ansvarlig for en skade forvoldt på en cyklist.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 17/1 2007 skrev til klagerens ægtefælle, idet selskabet havde fået oplyst, at hun havde været indblandet i et færdselsuheld den 11/1 2007. Efter at have modtaget oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 25/1 2007 til klagerens ægtefælle, at selskabet anså hende for ansvarlig for skaden, hvilket klageren efterfølgende protesterede over.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at anerkende ansvar for hans ægtefælle.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/3 2007 til nævnet anført:

> "Vores kunde passerer over en gade, J. Allé, med relativ stor færdsel. Da hun når kanten af cykelstien, træder hun med venstre fod op på kantstenen, hun er i fremdrift og bliver ramt af pedalen på A.D.K.'s cykel med den følge, at hun brækker sit venstre ben.
>
> Vores kunde medbringer i sin ene hånd en paraply.

Vores kunde gør gældende, at cyklisten på grund af sin påklædning ikke havde mulighed for at orientere sig. I øvrigt var cyklisten meget optaget af at følge en bil, der kom fra hendes højre side for at være sikker på, at den holdt tilbage. Det gøres ligeledes gældende, at cyklisten kørte på det yderste af cykelstien, nærmest på kantstenen.

Vores kunde kommer fra kørebanen og skal passere en anden 'færdselsåre', cykelstien. Det er ikke i forbindelse med et fodgængerfelt.

Det er vores opfattelse, at vores kunde har en klar pligt til orientere sig, inden hun træder ind på cykelstien, også selv om det kun er yderkanten - vores kunde er således ansvarlig for uheldet, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor cyklisten."

Brancheorganisationen Forsikring & Pension har i Responsum af 15/4 1999 (5.1-3257) udtalt:

"Det er ikke almindeligt, at et ansvarsforsikringsselskab udbetaler erstatning på trods af forsikringstagerens ønske.

Den almindelige fremgangsmåde i sager, hvor der foreligger meningsforskelle mellem en forsikringstager og dennes ansvarsforsikringsselskab, er, at selskabet reserverer et beløb til dækning af den erstatning, selskabet mener at skulle betale, medens det overlades til forsikringstagerens bestemmelse, om der skal føres sag. Der kan i den forbindelse henvises til forsikringsaftalelovens § 92, hvoraf det modsætningsvis fremgår, at et forsikringsselskab ikke er pligtigt at dække omkostninger, som det ikke har været rimeligt at afholde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Privatansvar**
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudskader, jf. punkt 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Herudover kan en sikret efter omstændighederne pålægges erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab som følge af redningsaktioner til fordel for den pågældende. Nærværende forsikring dækker et sådant ansvar i det omfang, kravet ikke dækkes

af lov om arbejdsskadeforsikring, og i det omfang, redningsaktionen ikke sker som et led i redningsmandens erhverv.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar - og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende. En sikret bør derfor ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller -krav, idet man herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at Tryg er pligtig til at betale. Rejses et erstatningskrav mod den sikrede, må det overlades til Tryg at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Afholder den sikrede på egen hånd omkostninger i sagen, risikeres det, at Tryg ikke er pligt at godtgøre disse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet under henvisning til Forsikring & Pensions ovenfor gengivne responsum af 15/4 1999, at selskabet har været uberettiget til mod klagerens protest at anerkende, at klagerens ægtefælle var ansvarlig for skaden forvoldt på cyklisten. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om klagerens ægtefælle er erstatningsansvarlig.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende at have været uberettiget til mod klagerens protest at anerkende noget ansvar for klagerens ægtefælle.

J. Hermann