784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.273:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har klausuleret klagerens police med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Selskabet henviser til, at såfremt det på tegningstidspunktet i 1999 havde kendt til klagerens tidligere knælidelse, så ville det have påført den tegnede ulykkesforsikring knæklausul.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1983 fik en ledbåndsskade i sit venstre knæ. Som følge heraf blev han undersøgt yderligere i 1994 på T. Sygehus. Af klagerens journal fremgår bl.a.:

> "16.5.1994 INDLÆGGELSE:
> 31-årig mand der indlægges m.h.p. arthroscopi af ve. knæ.
>
> Allergi: ingen kendte. Tåler penicillin, jod og plaster.
>
> Tidl.: 1983 T. sygehus, kir. afd. traume af ve. knæ, fixering af medial collaterale ligament med kramper og suturer. Aug. 92 distorsio genus sin. Behandlet amb. med Don-Joyskinne.
>
> Aktuelt: pt. er i 1983 opereret i ve. knæ for ruptur af mediale collaterale ligament efter traume. Siden har der været svingende symptomer fra ve. knæ i form af intermitterende smerter.

I feb. 94 fik han pludselig aflåsning af ve. knæ. Tilfældet varede 3 dage, da pt. arbejdede på en boreplatform og ikke kunne komme herind. Pt. får dog selv løst knæet op og da han ses i amb. 11.2.94 er der fuld bevægelighed.

Siden da har han haft smerter af ve. knæ især på lateral- og bagsiden. Kommer både i forbindelse med megen gang, men også når han har siddet stille længe.
...
Extrem.:
ve. knæ: der henvises til ambulatorienotat.
Aktuelt findes ingen hævelse eller ansamling. Ømhed langs laterale ledlinie. Intet skuffesymptom eller sideløshed. Fri bevægelighed.
Ingen skurren. Neg, Mac Murraytest.
Extrem: i øvrigt normale forhold.
Plan: rp. narkosetilsyn
Pt. skal have foretaget arthroscopi af ve.knæ, evt. med meniskoperation hvis der viser sig en læsion.
...
Amb. den 27.7.94:
Beskedne symptomer fra knæet. Der er forsikringsmæssige problemer. Man tilråder, at man ikke skal foreholde forsikringsselskabet oplysninger om den konstaterede læsion."

Klageren udfyldte den 19/4 1999 begæring om tegning af ulykkesforsikring. I den forbindelse anførte han i helbredsskemaet:

"Helbredsoplysninger vedrørende ulykkesforsikring:

		Ja	Nej
1.	Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af:		
a.	Svækket hørelse?	( )	(X)
b.	En sygdom eller følger af sydom? (bortset fra alm. børne- og forkølelsessygdomme?)	( )	(X)
c.	Legemsfejl eller invaliditet?	( )	(X)
d.	Følger efter ulykkestilfælde?	( )	(X)"

Klageren kom den 31/1 2005 til skade med sit venstre knæ og anførte som følge heraf i skadeanmeldelse af 8/9 2005 til selskabet:

"Kommer gående på fortovet og snubler over ujævnheden i mellem to fliser og falder. Ved kontakt med fortovet slår jeg knæet hvorefter det hæver og gør ondt. Efter hævelsen er aftaget nogle dage efter, kan jeg mærke at der er noget galt.
...
4 a Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig Korsbånd

b Hvornår fandt første lægebehandling sted Dato 1994
...
9 Evt. bemærkninger
Efter at have gået med dårligt knæ et stykke tid uden at være klar over hvad der var galt (i håb om at det nok gik over) kontaktede jeg hospitalet og fik en MR-skanning, som viste et sprunget korsbånd og slitage, hvorefter korsbåndsoperation anbefales."

Klagerens egen læge anførte i begyndelsesattest af 9/9 2005 til selskabet:

"

1. a) Hvornår ydedes den første lægehjælp? b. Af hvem ydedes den første lægehjælp?	a) den _____ b) ☐ læge: Februar 1994 ☒ sygehus: Ortopædkir. amb. T. Sygehus
2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? ...	Laesio menisci sin (minislæsion) laesio ligamenti cruciata (korsbåndsskade)

"

Selskabet anførte i skrivelse af 16/6 2006 til klageren:

"Det fremgår af dine journaler, at du blev opereret i knæet i 1983. Du fik gener i knæet igen, og var til undersøgelse i februar 1994. Her blev du skrevet på venteliste til operation, som blev foretaget i maj 1994.

Ved forsikringens tegning den 19. april 1999, har du svaret nej til, at du lider af sygdom eller følger af sygdom/ulykkestilfælde.

Jeg beklager at må meddele, at vi ikke ville have antaget din ulykkesforsikring på normale vilkår, hvis vi havde kendt til din lidelse i venstre knæ. Jf. forsikringsaftalelovens paragraf 4.

Her får du forklaringen
Havde du ved forsikringens tegning oplyst, at du var blevet opereret i knæet, ville vi kun have antaget din ulykkesforsikring med følgende klausul:

• Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet af venstre knæ.

Det er derfor nødvendigt, at klausulen påføres forsikringen fra ikrafttrædelsesdatoen den 19. april 1999, og du vil derfor modtage en ny police vores policeafdeling.

Da den anmeldte skade vedrører venstre knæ, beklager jeg at må meddel at vi ikke kan udbetale erstatning til dig."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 13/7 2006 til selskabet:

"Jeg har gennemgået min klients materiale, og stiller mig noget uforstående over for, at forsikringsselskabet ændrer forsikringsdækningen med tilbagevirkende kraft uagtet, at det ligger fast, at min klient har svaret loyalt på de oplysninger, der er stillet i forbindelse med tegning af forsikringen. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at min klient ved tegningen bliver spurgt, om der er følger efter ulykkestilfældet, hvilket jo bestemt ikke var tilfældet på dette tidspunkt."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 28/7 2006 til klagerens advokat:

"Herefter skal jeg meddele, at vi i begæringen spørger om den forsikringssøgende lider eller har lidt af følger efter ulykkestilfælde.

Der er i sagen oplysning om en sportsskade der overgik din klient i 1983. I journalerne nævnes skaden flere gang, som en skade der gennem mange år har givet tilbageværende gener, og som har medført lægelige indgreb.

Vi mener derfor ikke, at din klient har været uvidende om sin korsbåndsskade m.m., som har medført flere operationer i venstre knæ."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 20/12 2006 til selskabet:

"Min klient fastholder, at han har givet selskabet de ønskede oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen i 1999. Af blanketten fremgår, at han er spurgt om, hvorvidt der inden for de sidste to år er sket en skade ved en eller flere af de ønskede forsikringer, hvortil han svarede nej. Skaden ligger som bekendt helt tilbage til før 1983. Min klient har i de sidste 3-4 år før 1999, hvor forsikringen blev tegnet ikke haft gener af nogen art fra den tidligere skade.

Min klient er ikke spurgt om, hvorvidt der tidligere har været skader overhovedet, og har i øvrigt udfyldt skemaet under medvirkning af en assurandør, der har uddybet spørgsmålene."

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/2 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det har været uberettiget til at klausulere klagerens police med tilbagevirkende kraft. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"L.K. tegnede i 1999 ovennævnte forsikring. Ved udfyldelse af forsikringsbegæringen blev han bistået af selskabets assurandør. Herunder om der inden for de seneste 2 år har været en skade, hvortil han svarede nej, som sandt var.

Der blev ikke stillet yderligere spørgsmål eller på nogen måde tilkendegivet fra assurandøren, at der kunne være problemer, såfremt der var skader, der relaterede sig til tiden før de 2 år."

Selskabet har ved skrivelse af 12/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

l forbindelse med tegning af ulykkesforsikringen i april 1999, bad vi forsikrede udfylde en begæring.

På spørgsmålet om der er sket skade inden for de sidste to år, gælder det for samtlige af de forsikringer, som forsikrede ønsker at tegne.

I et afsnit for sig selv, ønsker vi svar på helbredsoplysninger, som udelukkende vedrører ulykkesforsikringen. l disse spørgsmål gælder ikke et bestemt tidsinterval.

Vi spørger forsikrede, om han lider eller har lidt af:

b. En sygdom eller følger af sygdom?
c. Legemsfejl eller invaliditet?
d. Følger efter ulykkestilfælde?

Forsikrede svarer nej til alle spørgsmål.

Hvis vi på dette tidspunkt var vidende om forsikredes knægener, ville vi have indsat en knæklausul ved tegningen."

Nævnet udtaler:

Klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen i 1999 ved ikke at oplyse om sine tidligere knæproblemer. Nævnet finder, at klagerens undladelse heraf kan tilregnes ham som uagtsomhed, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med indholdet af § 6 i forsikringsaftaleloven har klausuleret klagerens police med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet samt afvist at yde erstatning for den skade, som klageren pådrog sig på venstre knæ ved ulykkestilfældet den 31/1 2005.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen