780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.275:

XXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXX

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 50 %. Selskabet har som følge heraf ydet klageren halve ydelser med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24. Derimod fastholder selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Klagerens forsikring giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling af invaliditetsydelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver forsikringen ret til udbetaling af halv forsikringsydelse samt halv præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1953 og uddannet kontorassistent og elektromekaniker, den 3/1 2006 ansøgte om udbetaling af helbredsbetingede ydelser, idet hun var blevet uarbejdsdygtig som følge af gigt og migræne. Af ansøgningen frem-

går det desuden, at klageren arbejdede som dagplejer, da hun blev sygemeldt, og at hendes læge anbefalede, at hun fik et fleksjob.

Til brug for vurdering af klagerens ansøgning rekvirerede selskabet oplysninger fra klagerens kommune.

Af journalen fra klagerens kommune fremgår det, at klageren havde været sygemeldt siden den 21/1 2005 på grund af irritation i muskel/sene i højre skulder, sammentrykning af brusk i nakkeregionen samt slidgigt i fingrene. Den 7/11 2005 kom klageren i arbejdsprøvning i en børnehave 15 timer ugentligt. Da hun imidlertid ikke kunne klare arbejdet, ophørte ansættelsen den 21/11 2005. Den 6/2 2006 påbegyndte hun arbejdsprøvning med lettere forefaldne opgaver på en skole. Arbejdstiden blev aftalt til fire timer dagligt.

Af journalen fremgår desuden:

> "24-05-2005
> ...
> D.d. modtaget generel helbredsattest fra læge J.C.P. Der fremgår følgende vedrørende aktuelle klager:
>
> Hovedproblem er stadige og konstante smerter i højre skulderregion, der giver anledning til opvågning om natten ligesom der udløses forværring af smerter ved alle bevægelsesformer. Føler stikken, prikken og varmefølelse i højre skulder og kan kun bruge skulderen i få minutter af gangen.
>
> Ledsmerter i begge tommelfingres grundled ved arbejdsbelastning, mest i venstre (pt. er venstrehåndet) og forværres ved fastholden af emner. Kan ikke længere strikke og hækle.
>
> Hyppig nakkehovedpine med smerter der stråler op i baghoved, ligesom der 1 til 2 gange om måneden optræder et egentligt migræneanfald.
>
> Periodisk optrædende lænde-rygsmerter men uden udstråling til ben og ingen aflåsning.
>
> Diagnoser er som følger; betændelse i højre skulders ledkapsel og sener, forkalkning af sene i højre skulder, overstrækningsgener fra led, ledsmerter i begge hænder og migrænelidelse.
>
> Behandlingsmuligheder; hidtidige behandlinger af led og senesmerter har bygget på aflastning og brug af gigtpræparater og håndkøbsmedicin. Aktuelt er patienten henvist til ortopædkirurgisk vurdering af højre skulder med henblik på eventuel kirurgisk terapi. Der er benyttet øvelser og massage af de syge områder.

> Aktuelt er der væsentlig nedsættelse af funktionsevnen i alle manuelle erhverv, og det er endnu uafklaret om der ved den fremtidige behandling vil være mulighed for at vende tilbage til industriarbejde.
>
> Ved passende hensyn til fremtidige arbejdsfunktioner med undgåelse af tunge løft, monotone arbejdsprocesser og stor arbejdsbelastning skønner jeg der er mulighed for at bibeholde en erhvervsevne."

Ved skrivelse af 18/9 2006 meddelte selskabet, at det havde vurderet, at hun havde et midlertidigt erhvervsevnetab på mindst 2/3, hvorfor selskabet i perioden 21/4 2001 - 1/11 2006 ville bevilge præmiefritagelse og udbetaling af fuld invalideydelse.

Til brug for vurdering af om klageren fortsat var berettiget til forsikringsdækning, rekvirerede selskabet nye oplysninger fra klagerens kommune.

Af journalen fremgår det, at klageren havde været glad for arbejdsprøvningen på skolen, og at arbejdstiden på 20 timer om ugen havde været passende. Det fremgår desuden, at klageren pr. 1/4 2006 var visiteret til fleksjob, og at hun den 3/4 2006 påbegyndte en arbejdsprøvning 17 timer ugentligt hos M. Den 25/8 2006 påbegyndte klageren arbejdsprøvning 20 timer ugentligt i et bageri.

Af klagerens ressourceprofil fremgår bl.a.:

> "Helbredsmæssigt lider S. af problemer med højre skulder og generelt muskel og ledsmerter. Hun lider af migræne. Hun udtrættes hurtigt i hendes krop ved fysisk belastende arbejde i for stort omfang. S. kunne ikke klare et fuldtids ordinært arbejde i produktionen på D., og arbejdsprøvninger har vist, at S. uanset lettere fysisk arbejde og afvekslende arbejdsstillinger, ikke er i stand til at klare mere end 20 timers arbejde ugentligt.
>
> Samlet vurderes det, at arbejdsevnen er varigt nedsat på grund af fysiske årsager. Der er ikke behandlingsmuligheder."

Ved skrivelse af 20/11 2006 meddelte selskabet, at det havde forlænget præmiefritagelsen og udbetalingen af invalideydelse frem til den 1/12 2006, og at selskabet derefter havde foretaget vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, der efter selskabets opfattelse ikke var nedsat med mindst 50 %. Klageren var derfor ikke berettiget til yderligere udbetaling efter den 1/12 2006.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3. Til støtte herfor henviser klageren til, at hun lider af led- og muskelsmerter samt migræne, og at hun er tilkendt et fleksjob 20 timer om ugen, men at hun har svært ved at finde et arbejde, hun kan klare.

Da klageren i skrivelse af 16/3 2007 til nævnet oplyste, at hun tidligere havde været til røntgenundersøgelser med sin nakke og i den forbindelse havde fået påvist, at hun havde slidgigt i nakken, valgte selskabet at indhente yderligere lægelige oplysninger om klageren og forelægge sagen for selskabets lægekonsulent.

På baggrund af sagens samlede oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 21/6 2007, at det kunne anerkende, at klagerens erhvervsevne var nedsat med 50 %. Selskabet ville derfor bevilge klageren halve ydelser fra den 1/12 2006. Derimod fastholdt selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3. Til støtte herfor henviste selskabet til sin skrivelse af 7/3 2007 til nævnet, hvoraf bl.a. fremgår, at de forskellige arbejdsprøvninger har vist, at klageren er i stand til at arbejde 20 timer om ugen, hvilket er mere end en halv arbejdsuge, at klageren er visiteret til et fleksjob, og at der således ikke er grundlag for at anse klagerens generelle erhvervsevne nedsat med mindst 2/3.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne (Invaliderente)**
>
> **Definition af invaliditet**
>
> **1.**
> Ret til præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> **2.**
> Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
> ...

Udvidede rettigheder ved invaliditet

Rettighederne i regulativet udvides til også at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens erhvervsevne - vurderet i forhold til de nu foreliggende helbredsmæssige oplysninger og de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for varigt nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson