785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.279:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin bank har tegnet livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningen og afvist dækning i forbindelse med anmeldt uarbejdsdygtighed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har annulleret forsikringen i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 under henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger ved forsikringens tegning i januar 2001, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt de rigtige helbredsoplysninger havde foreligget.

I forbindelse med begæring om livsforsikringen besvarede og underskrev klageren den 12/1 2001 en helbredserklæring. Heraf fremgår bl.a.:

"

1. Har De været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge inden for de sidste 10 år? …	☒ Nej ☐ Ja	Hvis Ja, for hvad? …
…		
6. a. Bruger De receptpligtige lægemidler? b. Har De tidligere brugt receptpligtige lægemidler gennem længere tid (mere end en måned)?	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvilke? … Hvis ja, hvilke? …
…		
15 a. … b. Har De skiftet erhverv af helbredsmæssige årsager	☒ Nej ☐ Ja	… Hvis ja, af hvilken grund?

…		

"

Af den del af en helbredsattest, som den 14/2 2001 er udfyldt og underskrevet af klageren i forbindelse med en lægeundersøgelse hos klagerens egen læge, fremgår bl.a.:

"**AFSNIT I. DEN FORSIKRINGSSØGENDES EGEN ERKLÆRING.**

…

1. Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af andre årsager end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA: Af hvad? … …
…			
3. Har De i øvrigt været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA: For hvad? …
4. Bruger De eller har De tidligere brugt:			Hvis JA: Hvilke? …
a. Nerveberoligende midler, fx sovemidler, angstdæmpende eller afslappende midler?	NEJ ☒	JA ☐	
b. Stimulerende midler, fx amfetamin, heroin, kokain, morfin?	☒	☐	
c. Andre former for receptpligtige lægemidler?	☒	☐ "	

Af den del af helbredsattesten, som den 14/2 2001 er udfyldt og underskrevet af klagerens læge i forbindelse med lægeundersøgelsen, fremgår bl.a.:

"**AFSNIT II. LÆGENS SPØRGSMÅL**

…

1 Lider forsikringssøgende, eller har han/hun lidt af:

…	NEJ	JA	Hvis JA: Hvilke? …
g. Sygdomme i hjerte eller årer, hjertebanken, smerter eller fornemmelser i hjerteregionen?	☒	☐	
h. Blodtryksforhøjelse?	☒	☐	
Er der givet blodtryksnedsættende midler inden for de sidste 5 år?	☐	☐	Hvilken behandling? Hvilke perioder?
…			
3 Har forsikrede nogensinde:			
a. Været i længerevarende medicinsk behandling?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA: udbedes nærmere oplysninger, herunder hvilke perioder a.

AFSNIT III. LÆGENS ATTESTATION OG OPLYSNINGER.

…

2 Har De kendskab til eller optegnelser om forsikringssøgende, der kan korrigere eller supplere de givne oplysninger?"	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA …

Da besvarelserne ikke gav anledning til yderligere, blev forsikringen antaget på normale vilkår med virkning fra den 1/1 2001.

Den 22/9 2006 ansøgte klageren om udbetaling af forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, idet han den havde fået konstateret multiple sclerose.

I forbindelse med behandling af ansøgningen indhentede selskabet de lægelige og kommunale oplysninger i sagen.

Af lægeattesten, udfyldt den 8/11 2006 af klagerens nye egen, læge fremgår bl.a., at sygdommen var diagnosticeret den 4/2 2005.

Af neuropsykologisk undersøgelse af 29/3 2005 fra Scleroseklinikken på V. Sygehus fremgår bl.a.:

> "**Baggrund:**
> Pt. fortæller, at han i 2000 måtte ophøre med sit arbejde som afd. leder pga. hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder og stress. Havde efterfølgende korterevarende jobs som sælger, men pga. vedvarende kognitive gener følte pt. ikke, han magtede dem, hvorfor han fik ansættelse som ufaglært på L. i 2002. I foråret 2004 følelsesforstyrrelse i ve. skulderregion og i august 2004 føleforstyrrelser i begge fødder MR-scanning af CNS i november 2004 viste højsignalerende forandringer i medulla (og ingen WM-læsioner suptratentorielt). Medio december føleforstyrrelser i begge hænder og kraftnedsættelse i begge ben."

Af journalark fra den læge, som også udførte lægeundersøgelsen i forbindelse med tegning af forsikringen, fremgår bl.a.:

> "**Fredag d. 29. September 2000**
> Medicin.
> Atenolol 'Merck NM' tabletter 25 mg 28 stk. 1 tablet daglig for blodtrykket
>
> Journal tekst - almen
> Kl. 00.00
> Stresssympt besvær med at huske BT:140/100 Hjertebanken.
> LLL
> …
> **Onsdag d. 18. oktober 2000**
> Medicin.
> Atenolol 'Merck NM' tabletter 25 mg 28 stk. 1 tablet daglig for blodtrykket
> Journal tekst - almen
> Kl. 00:00
> BT: 130/90
> LLL

…
Onsdag d. 20. December 2000
Journal tekst - Almen
Kl. 00:00
Har haft smerter i hø. side af brystkassen. STETp nat. BT:115/80
LLL"

Sagen blev herefter fremsendt til Videncenter for Helbred og Forsikring med henblik på en vurdering af, på hvilke vilkår forsikringen kunne være tegnet, hvis selskabet havde haft de korrekte helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Ved skrivelse af 31/1 2007 meddelte Videncenter for Helbred og Forsikring, at klageren havde fået afslag på at tegne forsikringen, hvis han havde givet de korrekte helbredsoplysninger på tegningstidspunktet. Som begrundelse anførte Videncenter for Helbred og Forsikring bl.a.:

"Baggrunden for vurderingen er oplysningerne i egen læges journal. Heraf fremgår det, at forsikrede i september 2000 konsulterede egen læge pga. hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder samt hjertebanken. Lægen konstaterede let forhøjet blodtryk og satte forsikrede i behandling med Atenolol. Generne var så voldsomme at forsikrede måtte ophøre med sit arbejde."

Ved skrivelse af 10/2/ 2007 til klageren meddelte selskabet, at det på baggrund af vurderingen fra Videncenter for Helbred og Forsikring ophævede forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at ophævelsen af forsikringen er uberettiget. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"Da jeg tegnede forsikringen i januar 2001, kontaktede jeg min praktiserende læge for at udfylde erklæringen korrekt.
Vi udfylder den i samråd fordi jeg forstår ikke helt spørgsmålene. Jeg sender papirerne ind og min læge sender hans læge erklæring ind. Jeg har ikke skrevet konsultationen fra sep. 2000 på, da det ifølge min tidligere læge ikke var relevant. Lægen har heller ikke skrevet det på, og han har jo set min journal igennem.
…
Hvad skal jeg som pt. gøre når jeg opsøger en 'kyndig' person som burde kunne vejlede mig igennem erklæringen? Jeg kan kun udfylde det på den måde som han råder mig til. Husk lægen tilføjer jo heller ikke noget.

I afslaget fra Danica Pension skriver de 'generne var så voldsomme at du måtte ophøre med dit arbejde.' Dette er ikke helt korrekt. Jeg havde allerede i midt juli 2000 fået andet arbejde, med start d. 01.09.2000. Så da jeg starter på nyt arbejde har jeg slet ikke konsulteret min læge endnu, og vidste ikke hvad der var galt.

> Det hukommelses-/koncentrationsproblemer jeg har på det tidspunkt, har ikke noget med min sygdom at gøre (multiple sclerose). På alle 3 MR skanninger der er blevet foretaget af min hjerne er der ikke blevet konstateret noget på hjernen, som kunne bekræfte at det var årsagen til, at jeg havde problemer.
> …
> Jeg har på intet tidspunkt ønsket at skjule noget. Jeg har bare fulgt min 'kyndige' daværende læge. Hvilket åbenbart var ekstremt forkert. Jeg ser det mere som lægesjusk, for det er hos samme læge at 3 år er forsvundet ud af journaler."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forsikringen skal ophæves i medfør af forsikringsaftalelovens § 6. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/3 2007 bl.a.:

> "Vi anmodede Videncenter for Helbred og Forsikring om responsum pr. 14. februar 2001… Hvis vi havde fået oplysningerne om, at han konsulterede egen læge på grund af hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder samt hjertebanken, og at lægen konstaterede let forhøjet blodtryk og satte ham i behandling med Atenolol, samt at generne var så voldsomme at han måtte ophøre med sit arbejde, ville Videncenter for Helbred og Forsikring have givet afslag til tegning af dækning ved tab af erhvervsevne.
> …
> R.G. [klageren] burde have indset, at han skulle have oplyst dette i helbredserklæringens spørgsmål 1 og 15 b samt i helbredsattestens afsnit I, som han selv skulle udfylde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den fremlagte begæring og tilhørende helbredsattester - finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved bl.a. ikke at oplyse om behandlingen med blodtryksnedsættende medicin og konsultationer som følge af hukommelses- og koncentrationsbesvær kort før tegning af forsikringen i januar 2001. På det foreliggende grundlag finder nævnet det i øvrigt godtgjort, at klageren valgte at skifte arbejde som følge af sine hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder, og at klageren derfor også har afgivet urigtige oplysninger ved besvarelse af helbredserklæringens punkt. 15 b.

Herefter - og da nævnet ved det afgivne responsum fra Videncenter for Helbred og Forsikring finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde for-

sikringsdækning for det anmeldte tab af erhvervsevne. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der ikke er krav om årsagssammenhæng mellem de urigtige oplysninger og årsagen til forsikringstagerens sygdom, for at selskabet kan afvise at udbetale forsikringsdækning i henhold til forsikringsaftalelovens § 6. At klagerens læge har undladt at korrigere klagerens oplysninger, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann