785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.280:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin fagforening har tegnet Ekstra Sikring i Genworth Financial, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt uarbejdsdygtighed.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at klageren arbejder 15 timer pr. uge og således ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at hun er fuldstændig forhindret i at udføre sit almindelige, lønnede arbejde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/2 2006 ansøgte om udbetaling i forbindelse med midlertidig uarbejdsdygtighed, idet hun den 8/6 2004 havde været udsat for et færdselsuheld, der havde medført rygsmerter. Af vedlagte lægeattest fremgår det, at smerterne blev konstateret den 17/6 2004, og at klageren var på barselsorlov, da ulykken fandt sted.

Af skrivelse af 20/2 2006, som klagerens advokat fremsendte sammen med anmeldelsen, fremgår det, at klageren var i et ansættelsesforhold på ulykkestidspunktet, men at hun først blev opmærksom på sin uarbejdsdygtighed, da hun efter endt barsel i januar 2005 skulle begynde på arbejde.

Af speciallægeerklæring udarbejdet den 27/9 2005 af H.G., overlæge og speciallæge i ortopædisk kirurgi, fremgår bl.a.:

> "**Aktuelle**:
> Påkørt i bil bagfra d. 08.06.04. Beskriver at hun kører i en ny Volvo med nakkestøtter og sænker hastigheden for modkørende og bliver påkørt bagfra med stor kraft. Var selv chauffør i bilen. Bilen bliver totalskadet. Mærker allerede lige umiddelbart efter påkørslen ømhed og smerter i lænden men da datteren konstant græder og bliver indlagt kortvarigt til observation er fokus på hende. Allerede dagen efter ulykken tiltagende smerter i lænden tværs hen over denne.
> ...
> Inden barsel på 37 timer, men starter efter 01. januar op på 15 timer og har ikke kunnet holde til at øge arbejdsindsatsen.
> Er opsagt nu med mindre man kan lave en fleksjobordning, så arbejdsgiveren bliver kompenseret for den delvise sygemelding, og hun har derfor henvendt sig til kommunen.
> Er foruden fysioterapeut set ved reumatolog H.E., som har foranlediget en MR-skanning. Denne har vist degeneration af 4. diskus i niveauet L4-L5 og niveauet over L3-L4 med paramedian diskushemiering til venstre og en mulig rodaffektion."

Efter modtagelse af de lægelige akter meddelte selskabet i skrivelse af 24/5 2006 afslag på udbetaling af forsikringsydelsen, idet selskabet ikke fandt det godtgjort, at klageren var fuldstændig uarbejdsdygtig.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsydelse ved midlertidig uarbejdsdygtighed. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 3/4 2007 bl.a.:

> "Min klient arbejdede ikke 15 timer pr. uge, men var i arbejdsprøvning via K. Kommune med et timeantal på 15 timer pr. uge.
>
> Dette tiltag fra K. Kommunes side var gjort for netop at kunne bestemme min klients fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet.
> ...
> Min klient var fuldt ud sygemeldt, da hun var i arbejdsprøvning, hvilket også dokumenteres derved, at hun modtog sygedagpenge.
>
> Herudover skal man se lidt nærmere på selskabets betingelser 14000-002 pkt. 16 ...
>
> Heraf fremgår:
>
> > '*Midlertidig uarbejdsdygtighed betyder, at du på grund af sygdom eller en ulykke er fuldstændig forhindret i at udføre dit almindelige lønnede arbejde*.'
>
> Det er altså ikke en betingelse, at man skal være fuldstændig uarbejdsdygtig i sygedagpengelovens forstand, men at man skal være fuldstændig forhindret i at udføre sit almindelige lønnede arbejde.

Det kan således dokumenteres, at min klient var fuldstændig forhindret i at udføre sit normalt lønnede arbejde, men alene deltog i en arbejdsprøvning i kommunalt regi.

Derfor opfyldte hun på daværende tidspunkt betingelserne for forsikringsudbetalingen hos indklagede."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 20/4 2007 til nævnet bl.a.:

"Klager har i nærværende sag ikke været fuldstændig forhindret i, at udføre sit almindelige arbejde, idet klager har arbejdet 15 timer pr. uge, før barsel 37 timer.
At virksomheden får lønrefusion fra kommunen påvirker ikke det faktum, at klager ikke er fuldstændig forhindret i at udføre sit almindelige, lønnede arbejde eller for den sags skyld andet arbejde som er lønnet eller normalt ville være det.
På denne baggrund afviser selskabet at yde dækning i forbindelse med klagers uarbejdsdygtighed."

Hertil bemærker klagerens advokat i skrivelse af 26/4 2007 bl.a.:

"Virksomheden, hvor min klient var i arbejdsprøvning, modtog ingen lønrefusion, idet min klient ulønnet, men fik sygedagpenge under arbejdsprøvningen, fordi hun var sygemeldt og ikke i stand til at udføre et lønnet arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Midlertidig uarbejdsdygtighed**

16. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser
Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis uarbejdsdygtigheden indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du på tidspunktet for uarbejdsdygtighedens indtræden, er beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge).
...
'Midlertidig uarbejdsdygtighed' betyder, at du på grund af sygdom eller en ulykke, er fuldstændigt forhindret i at udføre dit almindelige, lønnede arbejde. Det er samtidig en betingelse, at du, mens du er uarbejdsdygtig, ikke udfører noget andet arbejde, som er lønnet eller som normalt ville være det, og at du er undergivet jævnlig og løbende lægelig behandling mod sygdommen eller ulykkens følger.

Den midlertidige uarbejdsdygtighed regnes for indtrådt den dag, hvor du ifølge lægeerklæring blev uarbejdsdygtig."

Nævnet udtaler:

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne, at udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed forudsætter, at ansøgeren ikke udfører sit almindelige lønnede arbejde eller noget andet arbejde, der er lønnet eller som normalt vil være det. Herefter, og da nævnet efter sin gennemgang af sagen finder det godtgjort, at klageren er i arbejdsprøvning i sit

gamle job 15 timer om ugen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann