782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.287:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren, der er socialrådgiver i N. Kommune, anmeldte den 17/10 2006, at han den 11/11 2005 havde pådraget sig psykisk skade på sit arbejde. I erklæring fra B.J., speciallæge i psykiatri, dateret den 18/10 2006 er hændelsesforløbet beskrevet således:

> "Aktuelt:
> Patienten var d. 11/11 05 på et værkstedscenter for at afhente post (lægeerklæring). Var alene i forhallen, og mødte der en for ham ukendt mand. Manden vrisser til pt.: 'Du skal passe på med, hvad du går og gør'. PL beder ham konkretisere, hvad han mener, hvortil manden udtaler: 'Hvis du igen henvender dig på min adresse, rykker jeg dig af og smider dig sidelæns ud gennem døre og vinduer'. Manden oplyser nu, at han har set pt. på sin adressen med en lægeerklæring til kæresten. Pt. oplyser manden om, at det er en af hans arbejdsopgaver, men manden gentager sin trussel. Pt. spørger om han skal opfatte dette som en trussel, hvortil manden svarer: 'Du må fanden æde mig tage det som du vil, jeg rykker dig af under alle omstændigheder alligevel'. På det tidspunkt var en anden, der arbejdede på stedet kommet til, og sammen trak de sig tilbage.
> Pt. blev meget bange, kan ikke huske, at han nogensinde før har været så bange, specielt fordi manden ændrede fuldstændig karakter og blev meget stirrende. Pt. kom ind på et kontor, fik der næseblod og hjertet hamrede. Efterhånden faldt pt. til ro og ønskede selv at tage hjem, blev tilbudt psykologhjælp, men ønskede det ikke i situationen. Da han kom hjem, fik

han det dog meget dårligt, var fortsat meget angst, turde ikke gå udenfor, havde hele weekenden nedrullede gardiner, fik næsten ikke sovet, hver gang han faldt hen, vågnede han med et sæt, hvor han oplevede, at der stod en flok rundt om ham, og tæskede ham, drømte at huset var omringet. Var efterhånden helt panisk og ringede til psykologen, og fik en telefonisk samtale med ham."

Af speciallægeerklæringen fremgår desuden:

"Konklusion:
...
Det drejer sig således om en posttraumatisk belastningsreaktion (reactio tarda e tratiniate gravi) opstået som følge af den trussel som patienten har været udsat for i forbindelse med sit arbejde som socialrådgiver ved N. Kommune. Umiddelbart er det ikke et traume af exceptionelt truende eller katastrofeagtig natur pt. har været ude for. Alt han alligevel har udviklet symptomer på en posttraumatisk belastningsreaktion, må skyldes, at han er ramt på et katatymt område i hans personlighedsstruktur. Patienten har været deltidssygemeldt fra 12/11 05 frem til 30/6 06, men er nu igen fuldtids, og har ikke i forbindelse med aktuelle haft nogen lønnedgang, vil dog formentlig få det, hvis han er nødt til at gå ned i tid. Tilstanden skønnes i alt væsentligt kronisk, således at det med hensyn til varige mén. skønnes, at patienten også fremover vil have hukommelsesproblemer, øget vagtsomhed, samt nedsat stresstærskel samt ændret personlighed."

Arbejdsskadestyrelsen anerkendte forholdet som arbejdsskade og fastsatte den 1/12 2006 klagerens varige mén til 15 %.

Klageren påstår over for nævnet selskabet tilpligtet at anerkende det passerede som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Subsidiært påstår klageren selskabet tilpligtet at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 4/3 2007 bl.a.:

"Det fremgår af kundens fremstilling af forløbet, at manden siger:

'Hvis du igen henvender dig på min adresse, rykker jeg dig af...'

Der er altså ikke tale om en konkret trussel her og nu men en advarsel om, at kunden ikke igen skal møde op på hans adresse. Ud over dette foretager manden sig, ifølge det oplyste, intet.

Psykiater B.J. konkluderer da også i sin speciallægeerklæring, at der ikke er tale om noget exceptionelt truende i det kunden har været udsat for. Hun mener, at der formentlig er tale om forhold ved kundens personlighedsstruktur, der gør, at kunden, på trods af det relativt beskedne traume, har udviklet symptomer på en post traumatisk belastningsreaktion.

Arbejdsskadestyrelsen er for så vidt enig i denne betragtning, idet de i første instans havde afvist skaden som en dækningsberettiget arbejdsskade. At Ankestyrelsen efterfølgende er kommet til et andet resultat, må alene skyldes, at skadelidte skal tages som han er, og således er berettiget til erstatning trods sin katatyme personlighedsstruktur.

Dette gælder ikke for hans ulykkesforsikring. Forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 12.1.2. undtager sygdom og latente sygdomsanlæg, selvom den/de måtte være opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Det er en kendt sag, at socialrådgivere er udsat for lidt af hvert, når de ikke føjer klienterne. vi mener derfor, at den foreliggende begivenhed egentlig ikke adskiller sig afgørende fra, hvad socialrådgivere ind i mellem bliver budt i deres hverdag. Vi er derfor af den opfattelse, at der ikke har været tale om en begivenhed af et omfang, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker	**Forsikringen dækker ikke**
Hoveddækning	
12. Ulykkestilfælde **12.1** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, at forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.	**Forsikringen dækker ikke** ... **12.1.2.** Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det er Ankenævnet for Forsikring og ikke Arbejdsskadestyrelsen, der kan afgøre spørgsmålet, om klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i henhold til de forsikringsbetingelser, der er gældende for den tegnede ulykkesforsikring. Arbejdsskadestyrelsen påtager sig ikke at afgøre sådanne tilfælde.

Efter sin gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at en skade som den, der er overgået klageren, ikke kan betegnes som sket ved et ulykkestilfælde, således som dette defineres i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson