786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.290:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin fagforening HK har tegnet heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/11 2004 anmeldte, at han i forbindelse med et færdselsuheld natten til lørdag den 30/10 2004 mistede sin venstre hånds pegefinger. I anmeldelsen oplyste klageren desuden, at der var blevet optaget politirapport og foretaget spiritusprøve.

Det fremgår af politirapporten, at der ud over klageren, M.T.L., befandt sig en anden person, M.E.R., i bilen på uheldstidspunktet, og at begge personer vedvarende har nægtet at have ført bilen på uheldstidspunktet. De har dog samstemmende forklaret, at de begge havde kørt bilen forud for ulykken, og at de begge havde drukket alkohol ved forskellige udskænkningssteder i løbet af aftenen.

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"SIGTEDE forklarede, at han ikke var fører i uheldsøjeblikket, men havde været det på en del af strækningen fra OK-tanken i R. og et stykke mod T. På OK-tanken, havde 'den anden' efter betaling af benzin sagt: 'ØV, jeg havde håbet på at måtte køre nu jeg har betalt benzin', eller noget i den retning.
Sigtede skulle lade vandet - det skulle han allerede ved tanken, men sigtede undlod (var genert) - og stoppede på et nærmere angivet sted (S. eller T.) idet han skulle lade vandet.
Mens sigtede stod og tissede, hørte han, at bilen blev startet op.
Den hidtidige passager, der havde sat sig over på førersædet. Sigtede lod nøglen sidde i.
Sigtede satte sig på højre forsæde, skældte den anden, M. ud, mens den anden begyndte at køre fra stedet.
Sigtede kan huske, at bilen blev fremført med høj hastighed - gearene blev kørt helt ud.
På et tidspunkt begyndte det at regne. Sigtede aktiverede fra sin placering på højre forsæde vinduesviskerarmen. Sigtede kunne se speedometervisningen 180 km/t, hvilket sigtede skældte ud over til føreren.
Sigtede brokkede sig højlydt over både selve kørslen og hastigheden. Sigtede kan ikke huske om den anden kommenterede noget i den anledning. Sigtede kunne som følge af regn intet se ud af frontruden - hvilket føreren heller ikke har kunnet. Sigtede kan huske, at bilen blev ført frem mod kurven, bilen blev søgt rettet op, men snurrede rundt.

Efter uheldet steg sigtede ud via højre fordør, gik om på venstre side og åbnede førerdøren.
Den anden sad da på førersædet.
Sigtede kan ikke huske nærmere. Løb op til vejen og stoppede en bil.

Da sigtede kom op på vejen lagde sigtede mærke til, at han var skadet på sin hånd/finger.

Sigtede kan huske, at han på uheldsstedet sagde, at det var den anden der havde kørt bilen i uheldsøjeblikket.

Sigtede mener ikke, at han skulle have ladet den anden køre på noget tidspunkt.

Sigtede vedstår promillen og erkender at have ført bilen indtil kort før uheldet."

Af politiets afhøringsrapport af M.E.R. fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at han fredag den 29.oktober 2004 ca. kl. 2000 havde opholdt sig ved OK tanken i H., hvor han havde været i færd med at tanke benzin, Han forklarede, at han havde været i selskab med sin kusine ved navn Pia - intet yderligere.
Afhørte bemærkede, at part 1 på et tidspunkt indfandt sig på stedet kørende i sin personbil.
Afhørte og part 1 faldt kort herefter i snak og herunder aftalte de, at de begge skulle køre en tur i part 1s personbil. Forespurgt oplyste afhørte, at han ikke kendte part 1 forud, ligesom han ikke havde truffet denne tidligere.
Afhørte oplyste videre, at de herefter alle var kørt til part 1s bopæl, hvorfra de kort herefter kørte til R., hvor det var deres hensigt at gå i byen. Forespurgt oplyste afhørte, at de havde forladt part 1s bopæl ca. kl. 2100 kørende i part 1s personbil og med part 1 som fører af denne.

Afhørte forklarede, at de begge efter ankomsten til R. havde kørt rundt i byen i ca. 1/2 time, hvorefter de havde indfundet sig ved OK Benzin i R. for optankning af bilen. …
Afhørte oplyste videre, at de begge ca. kl. 2130-2200 havde forladt R. for at køre til S. Forespurgt oplyste afhørte, at han havde været fører af personbilen under kørslen fra OK Ben-

zin, i R. til S. Havn ved …færgerne, hvortil de var ankommet kl. ca. 2230-2300. Afhørte forklarede, at de begge under opholdet ved S. Havn havde indtaget 1 stk. alm. pilsner, hvorefter de omkring midnat igen havde forladt S. for at køre tilbage til R. Afhørte erkendte, at han ligeledes under kørslen fra S. Havn til R. havde været fører af personbilen.

Han forklarede videre, at han ved ankomsten til R. ca. kl. 0030 havde parkeret personbilen på Torvet i R. umiddelbart ud for restaurant D., hvorefter de begge havde indfundet sig i restauranten. Efter ca. 1/2-3/4 time havde de begge forladt restauranten for at køre til restaurant B. & C. Forespurgt oplyste afhørte, at de begge havde kørt i part 1s personbil og med part 1 som fører af personbilen. Part 1 havde ved fremkomst til 'Det grønne område' ved B. & C. parkeret personbilen på den derværende p-plads. Herefter havde de begge indfundet sig i restauranten. Efter ca. 1/2-1 time havde de begge igen forladt restauranten for at køre en tur. Forespurgt oplyste afhørte, at der på dette tidspunkt ikke havde talt om at køre til S. igen, men blot at de skulle køre en tur. Herunder havde de enedes om igen at køre til S. for at gå i byen der.

Herefter havde de begge kørende i part 1s personbil og med part 1 som fører forladt R. Afhørte oplyste, at han under den videre kørsel ad S…vej havde konstateret, at part 1 fremførte personbilen med en hastighed, der efter afhørtes skøn lå væsentligt over de på stedet tilladte 80 km/t. Forespurgt oplyste afhørte, at han ville anslå hastigheden som værende 180 km/t. …

Afhørte observerede, at part 1, idet personbilen befandt sig umiddelbart syd for højre kurven beliggende nord for L., tilsyneladende mistede herredømmet over personbilen. Forespurgt kunne afhørte ikke oplyse nærmere vedrørende dette, men forklarede, at personbilen på et tidspunkt befandt sig kørende i den venstre græsrabat, hvor den kort herefter påkørte en færdselstavle, der ved påkørslen brækkede over."

I den blodprøve, der blev udtaget til analyse den 30/10 2004 kl. 04.52, er der konstateret alkoholkoncentrationen i klagerens blod med en mindsteværdi på 1,86 promille.

I den blodprøve, der blev udtaget til analyse den 30/10 2004 kl. 04.50, er der konstateret alkoholkoncentrationens i M.E.R.'s blod med en mindsteværdi på 1,62 promille.

Ved Retten i S. blev M.E.R. den 22/3 2006 dømt som fører af bilen på uheldstidspunktet. I samme sag blev klageren ved dom af 1/2 2006 dømt for i løbet af natten af have ført bilen i spirituspåvirket tilstand.

Ved skrivelse af 8/6 2006 meddelte selskabet, at klageren ved sin færden havde handlet groft uagtsomt, hvorfor selskabet afviste at yde erstatning.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren er berettiget til erstatning i anledning af personskaden. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 16/2 2007 bl.a.:

> "Min klient havde ikke været sammen med M.E. hele aftenen og han sprang alene ind i bilen for at få M.E. til at stoppe. Jeg mener derfor ikke, at min klient har handlet groft uagtsomt.
>
> Idet min klient ikke førte bilen, da ulykken skete, har det ikke haft nogen indflydelse på ulykken, at han var spirituspåvirket og jeg mener derfor heller ikke, at retten til erstatning skal bortfalde under henvisning til ansvarsfraskrivelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 2.8."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 12/4 2007 bl.a.:

> "Selskabets bevisbyrde, for at der foreligger selvforskyldt beruselse, anses i praksis for løftet ved alkoholanalyseresultatet, og efter ulykkesforsikringspraksis påhviler det derefter sikrede at bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.
>
> Det fremgår af forklaringerne til politirapporten, at klager og føreren af bilen havde været sammen i ca. 4 - 5 timer forud for uheldet, hvor de sammen havde besøgt en del værtshuse i R. De havde angiveligt begge ført bilen i løbet af aftenen.
>
> Der kan ikke herske tvivl om at både klager og føreren af bilen således havde været sammen i tiden forud for kørslen og herunder sammen indtaget en vis mængde spiritus, og ej heller tvivl om, at klager på ulykkestidspunktet (og som fører af bilen tidligere på aftenen) har været påvirket i ikke ringe grad af spiritus, ligesom det kan ikke betvivles, at føreren af bilen var spirituspåvirket i ikke ringe grad på ulykkestidspunktet.
>
> På denne baggrund samt med henvisning til den hos føreren målte promille må det have stået klager klart, at føreren havde drukket alkohol i et omfang der gjorde ham ude af stand til at føre bilen på betryggende måde.
>
> Føreren på ulykkestidspunktet havde i øvrigt med klagers billigelse ført bilen tidligere på aftenen.
>
> At klager - efter sin forklaring - kun befandt sig i bilen for at forhindre føreren i at køre, kan efter selskabets opfattelse - sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder de målte promiller og parternes aktiviteter i tiden op til ulykken - ikke diskulpere klager. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager ikke ville forhindre føreren i køre fordi han var påvirket af alkohol, men fordi klager selv ville køre bilen (klagers promille blev målt til 1,82 ‰).
>
> Klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den foreliggende og må i det hele betegnes som groft uagtsom, uanset om han selv havde kørt bilen eller han som sket indlod sig på at køre med den senere dømte fører af bilen.
>
> Vi må således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1. fastholde, at følgerne efter ulykken ikke er dækningsberettigede på forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
…
2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
a. Ved grov uagtsomhed
b. forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Ved S. rets dom af 22/3 2006 blev M.E.R. dømt som fører af bilen i uheldsøjeblikket. Nævnet finder derfor at måtte lægge til grund, at klageren var passager i uheldsøjeblikket.

Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren var bekendt med, at M.E.R. var påvirket af spiritus i ikke uvæsentligt omfang.

Efter en gennemgang af oplysningerne i sagen finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at det var mod klagerens vilje, at M.E.R. var fører af bilen. Det kan dog ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse, som i givet fald må ske ved domstolene, kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen