786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.296:

xxxxxx xx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Ved indbringelse af sagen for nævnet gjorde klagerne desuden opmærksom på, at det fejlagtigt fremgik af den nye police, at der ikke er installeret alarm i huset. Da selskabet ved skrivelse af 17/10 2007 har meddelt, at klagerne vil få tilsendt en ny police, hvor det retteligt fremgår, at huset er sikret med tyverialarm, udgår dette klagepunkt af sagen.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 24/7 2006 anmeldte, at de i forbindelse med et indbrudstyveri den 23/7 2006 fik stjålet kgl. porcelænsfigurer og musselmalet porcelænsstel til en samlet værdi af 85.346 kr., smykker og ure for 134.905 kr. samt sølvtøj, sølvtallerkner og lysestager for 149.090 kr. Erstatningskravene var - på baggrund af fotos, kvitteringer og øvrige oplysninger om de stjålne genstande - opgjort af en guldsmed og en isenkramforretning, som klagerne henvendte sig til efter indbrudstyveriet.

Selskabet har i alt udbetalt 177.185 kr. i erstatning og har over for nævnet fastholdt, at erstatningen er opgjort korrekt. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 17/4 2007 til nævnet bl.a.:

"Skadekonsulent E.P. har rettet henvendelse blandt andet til E. Antik og til guldsmed D. og har på baggrund heraf tilbudt klagerne genlevering af blandt andet smykker og musselmalet, alternativt en kontanterstatning på 177.185 kroner, ...

E.P. har flere gange bedt klagerne tilkendegive, hvorvidt de ønsker genlevering af de stjålne genstande eller om de foretrækker en kontanterstatning. Uden svar herpå har vi den 27. december 2006 valgt at sende det opgjorte beløb til klagerne.
...

Sådan har vi beregnet erstatningen

Af vilkårenes pkt. 7 fremgår, hvorledes erstatningen beregnes. l den aktuelle sag er der stjålet smykker, ure, bestik, lysestager og opsats, sølvtallerkener samt porcelæn (musselmalet), og erstatningen herfor er fastsat således:

Smykker

Af vilkårenes pkt. 7.1.3 fremgår det, at selskabet kan vælge mellem at erstatte med nye identiske eller nye tilsvarende smykker, og at selskabet, såfremt sikrede ikke ønsker en sådan genanskaffelse, alene er forpligtet til at udbetale en kontanterstatning svarende til den pris, som vi ville skulle betale hos vores leverandør.

Klagerne har selv indhentet en vurdering fra Guldsmedien i H. på i alt 134.905 kroner. Vurderingen er foretaget alene på baggrund af fotos og klagernes oplysninger om karat, sten m.m.

Vores skadekonsulent har indhentet en alternativ vurdering fra guldsmed D., og denne vurdering er stort set i overensstemmelse med ovennævnte vurdering. Guldsmed D. kan endvidere foretage genlevering af en stor del af smykkerne, hvorved selskabet får en rabat på 25 %.

Da der er usikkerhed om enkelte smykkers værdi/karat har skadekonsulenten med baggrund i ovennævnte vurderinger og muligheden for genlevering fastsat kontanterstatningen til 97.500 kroner.

Over for Nævnet gør klager gældende, at en stor del af smykkerne er arvet fra klagers mor og mormor. l den forbindelse gør vi opmærksom på, at forsikringen desværre ikke erstatter den affektionsværdi, som naturligt vil være knyttet til sådanne smykker.

Ure

Klagerne har fremsat krav på erstatning for adskillige ure, alle mere end 2 år gamle.

Af vilkårenes pkt. 7.1.4. fremgår det, at der for genstande, der er mere end 2 år gamle, i genanskaffelsesprisen kan foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt nytteværdien er væsentligt nedsat før skaden.

Skadekonsulenten har foretaget et sådant fradrag og har fastsat erstatningen skønsmæssigt til i alt 7.000 kroner, ...

Bestik

Af vilkårenes pkt. 7.1.3. fremgår det, at selskabet her har mulighed for enten at erstatte med nye identiske, nye tilsvarende eller brugte, identiske genstande.

Klagerne har selv indhentet en vurdering af det stjålne bestik fra Guldsmedien i H. på 61.090 kroner. Denne vurdering er imidlertid alene foretaget på basis af klagernes egne oplysninger.

Skadekonsulenten har fra klager fået forevist 3 stk. bestik, som klager stadig er i besiddelse af, og som skulle være af samme kvalitet som de stjålne enheder. Alle disse tre enheder er imidlertid pletsølv.

Da klager ikke på anden vis har dokumenteret, at de stjålne enheder skulle være sølv, har vi lagt til grund, at også de stjålne enheder har været pletsølv. E. Antik har mulighed for at genlevere dette brugt, og det har vi tilbudt klager. Da klager tilsyneladende ikke er interesseret heri, har vi beregnet en kontanterstatning med udgangspunkt i brugtprisen.

Lysestager og opsats
Klager har på basis af vurdering fra Guldsmedien i H. fremsat et krav baseret på massivt sterlingsølv.

E. Antik har imidlertid på basis af de fremviste fotos genkendt dette som pletsølv.

Også her har vi lov til og mulighed for at foretage genlevering med brugte, identiske genstande, og erstatningen er beregnet på baggrund af denne pris.

Sølvtallerkener
Klagerne har også her indhentet en vurdering fra Guldsmedien i H., men også her er vurderingen alene baseret på fotos samt klagernes egne oplysninger, hvorefter tallerkenerne skulle være i massivt sterlingsølv. Vurderingen for 8 dækketallerkener lyder på 60.000 kroner.

Ifølge E. Antik er det yderst sjældent, at sådanne tallerkener findes i massivt sterlingsølv; de vil normalt være udført i pletsølv, og skadekonsulenten har på den baggrund fastsat erstatningen skønsmæssigt til 3.150 kroner.

Kgl. Porcelæn - musselmalet
Af vilkårenes pkt. 7.1.3. fremgår det, at vi for så vidt angår porcelæn har lov til ikke blot at genlevere identisk eller tilsvarende nye enheder men også brugte identiske enheder.

Klager har ikke kunnet oplyse, hvor de enkelte enheder er købt og har således heller ikke kunnet fremlægge egentlig købsdokumentation, hvoraf sorteringen ville fremgå. Klager har indhentet priser hos I. for 1. sortering og har på baggrund heraf fremsat et erstatningskrav på 137.000 kroner.

Skadekonsulenten har forevist klagernes fotos af det musselmalede for E. Antik, som oplyser, at musselmalet er et sammensat stel, idet der findes flere varianter. Fotoene viser således også, at klagernes stel bestod af 2-3 forskellige mønstre. E. Antik kan endvidere oplyse, at kun et mindre antal er solgt som 1. sortering i Danmark. Såvel Den Kgl. Porcelænsfabrik som Holmegårds Glasværker og diverse antikbutikker sælger en hel del musselmalet i 2. og 3. sortering.

Klagerne har ingen dokumentation for, hvilken sortering det stjålne porcelæn var. På baggrund af det af E. Antik oplyste finder vi det ikke sandsynliggjort, at der har været tale om 1. sortering.

Skadekonsulent E.P. har tilbudt klagerne genlevering af musselmalet primært i 2. sortering og med supplement fra 1. sortering. Kontanterstatningen er beregnet på grundlag af brugtpriser til 43.975 kroner.

Erstatningen kan tages op til fornyet overvejelse
På det foreliggende grundlag er det vores opfattelse, at erstatningen er opgjort korrekt. Vi er imidlertid indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis klager fremlægger yderligere dokumentation for de stjålne effekters værdi.

I klageskemaet anfører klagerne, at de ikke har bedt om at få tilsendt en check. Det er korrekt. Som anført har vi imidlertid flere gange opfordret klagerne til at tilkendegive, hvilken erstatningsform, de ønsker. Da vi ikke har kunnet få svar herpå, har vi valgt at udbetale erstatningen kontant."

Heroverfor anfører klagerne i skrivelse af 1/5 2007 bl.a.:

"Vedr. sølvtøj er jeg absolut ikke enig, da der bl.a. var tale om meget gamle lysestager, at høj værdi.

Vedr. musselmalet, synes jeg at prisen er ganske urimelig vi har været på det antikke brugtmarked og kan ikke forholde os til priserne.

Vi forstår endvidere ikke E.P.s argumentation for beviser, som stammer helt fra 1978, hvor jeg begyndte at samle stellet - foto haves.

Bestik foto forevist.

Smykker foto forevist.

Lyststager foto forevist.

Hele hjemmet med diverse foto forevist.

Kan man forlange at der skal findes købebevis på gaver og lign. fra år 1978-2006.

Jeg har været på den Kgl. Porcelænsfabrik, som har læst E.P.s konklusion og fandt ham ganske urimelig.

Der er forevist kopi af næsten alt vi har mistet."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 15/5 2007 bl.a.:

"Egentlig købsdokumentation vil selvfølgelig altid være at foretrække, men vi er helt på det rene med, at sådan dokumentation vil være svær at fremskaffe. Vi har da heller ikke forlangt en sådan dokumentation af klager men har rent faktisk, uden at have modtaget nogen egentlig dokumentation, lagt til grund, at klager har været i besiddelse af såvel bestik som kgl. porcelæn. Vi har imidlertid ikke fundet det sandsynliggjort, at værdien af disse effekter har været af en sådan værdi, som anført af klager.

Vi henviser til vores brev fra den 17. april og fastholder, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af de stjålne genstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

...

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. ***For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.***	Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, d.v.s. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande: - guld- og sølvvarer - smykker, som er købt som brugte - porcelæn, inkl. platter - lamper - glasvarer Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstande hos den leverandør, selskabet har anvist.
7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.	For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

...

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at de er berettiget til yderligere erstatning. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningsopgørelsen som sket.

Nævnet bemærker dog, at der ved erstatning for pletsølv ikke er adgang til at genlevere brugt, idet pletsølv ikke er at anse for sølv. Erstatningen skulle i stedet være ansat efter reglerne i forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.4., det vil sige med udgangspunkt i nyprisen for pletsølv, hvorefter der kan foretages fradrag for værdiforringelse ved alder, brug og nedsat anvendelighed. Nævnet finder dog, at dette i det konkrete tilfælde ikke vil føre til en højere erstatning til klageren.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen