786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.303:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for et Rolex-ur, der blev anmeldt stjålet i forbindelse med et indbrud.

Selskabet har udbetalt 43.866,80 kr. i erstatning diverse stjålne genstande, men har - henset til manglende dokumentation - afvist at yde forsikringsdækning for Rolex-uret.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for uret. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 19/2 2007 bl.a.:

> "Min klient, der er sigøjner, har for mange år siden modtaget Rolex-uret som gave fra sin far, hvilket der er tradition for i sigøjnerfamilier. Som følge heraf, er det ikke muligt at fremskaffe eventuelt certifikat, men min klient har fotos af uret, herunder med angivelse af produktionsnummer m.v."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 12/3 2007 bl.a.:

> "Forsikringstager har oplyst, at han for mange år siden fik uret som en gave fra sin far, hvilket angiveligt er en tradition i sigøjnerfamilier. Vi har modtaget kopi af fotobilag, som dokumentation for, at forsikringstager var i besiddelse af uret, jf. bilag ...
>
> Til vores taksator oplyste forsikringstager, at uret kostede kr. 20.000, men efterfølgende ændrede vores kunde værdien til kr. 50.000.

Codan har ved flere lejligheder bedt om at få tilsendt et certifikat for det pågældende ur samt at få nærmere oplysninger om, hvor uret er købt. Disse oplysninger har vores kunde ikke fremsendt.
…
Det påhviler vores kunde at dokumentere eller sandsynliggøre, at han var i besiddelse af det anmeldte Rolexur, og på det foreliggende grundlag finder vi ikke dette for godtgjort. Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at der er tale om et ur, der har en betydelig værdi, og at vores kunde allerede derfor burde være i besiddelse af nota eller lignende, der dokumenterer, at han var i besiddelse heraf.

For en god ordens skyld bemærkes det i den forbindelse, at der ved køb af nye Rolexure altid udstedes et certifikat, der identificerer urets løbenummer og samtidig bekræfter dets ægthed. Det er vores opfattelse, at forsikringstager som minimum burde have været i besiddelse af dette certifikat.

Det fremsendte fotobilag udgør ikke - isoleret set - en behørig dokumentation af det anmeldte stjålne Rolexur, dels fordi dette ikke udgør et bevis for, at forsikringstager var ejer af det på fotoet viste ur, og dels fordi dettes ægthed ikke kan fastslås uden en købsnota/certifikat, der blev udstedt i forbindelse med købet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort sit krav, herunder fremlagt den fornødne dokumentation, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for uret som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen