784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.307:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af briller.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at brillerne ikke er bortkommet ved tyveri.

Klagerens repræsentant har i klageskrivelse til nævnet nærmere redegjort for sagen:

> "D. 15/2-07 er jeg hos bageren, ... og da jeg pga. dug på brillerne, lægger dem på disken, er de væk da jeg skal tage dem på igen. Dog har personen lagt et par gamle briller i stedet. Jeg gør bagerbutikken opmærksom på tyveriet, samt henvender mig på politistationen flere gange, både for at aflevere de briller der lå på disken, samt i håb om at pågældende person ville aflevere mine briller til bagerbutikken eller politi."

Endvidere har repræsentanten i indlæg af 8/3 2007 anført, at de bortkomne briller var et par nye eksklusive Gucci briller, og at der ikke kan være tale om forveksling, da der er en væsentlig værdiforskel og udseendemæssig forskel mellem klagerens brille og den efterladte brille.

Selskabet har i svarskrivelse af 26/2 2007 til nævnet anført:

"**Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker tyveri af almindeligt privat indbo, særligt indbo, særlige private værdigenstande, penge, osv., se vilkårene side 8 pkt. 4.7. I dette tilfælde er der ikke tale om tyveri, da der er tale om en forbytning af briller. Tyveri er kendetegnet ved at gerningsmanden uden besidderens samtykke borttager en fremmed ting for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved dens tilegnelse. I dette tilfælde er der ikke tale om tyveri, men om en forveksling af briller og efterfølgende ulovlig omgang med hittegods, hvis man beholder tingen efter at man er blevet klar over, at der er tale om en forbytning/forveksling.

Denne situation er heller ikke dækket af forsikringen. Til sammenligning har Ankenævnet i flere om forbytning eller fejludlevering udtalt, at der ikke foreligger tyveri, hvis den, der ved forbytning eller fejludlevering er kommet i besiddelse af en fremmed ting, uberettiget beholder denne efter at være blevet klar over fejltagelsen.

Samtidig gør vi opmærksom på, at det påhviler klager som forsikringstager at sandsynliggøre, at hun har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og denne bevisbyrde finder vi ikke løftet i denne sag. Dels lå der et par andre briller på disken, hvilket taler for, at der ikke er tale om tyveri, da en 'tyv' ikke plejer at efterlade en anden ting i stedet og dels er der ikke tale om en 'tyveritækkelig' ting, da det er sjældent, at man har interesse i at tage andres briller pga. personlige indstillinger mv.

Konklusion
Ud fra det anførte fastholder selskabet, at der ikke er tale om tyveri, men om forveksling af briller dels ud fra klagers beskrivelse ved anmeldelsen og dels ud fra, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om et tyveri."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at brillerne er bortkommet ved tyveri, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen