784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.312:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens mand ikke har udvist uagtsomhed, men at der er tale om en hændelig skade.

Af anmeldelsen fremgår, at klageren den 12/8 2006 kom til skade med sin ryg i forbindelse med et fald. Vedlagt anmeldelsen er klagerens ægtefælles beskrivelse af hændelsesforløbet:

> "Min kone talte i telefon med en bekendt. Hun afsluttede samtalen, som foregik ved et lille skrivebord i vort tv-rum, der støder op til køkken-alrummet, hvor jeg sad med vores gæst, K.R. fra K., Norge.
> Pludselig hørte jeg støj fra et fald, og at min kone våndede sig. Vi løb ind i tv-rummet, hvor vi fandt min kone liggende på gulvet (på ryggen) med benene krydset over hinanden skråt mod venstre. K.R., der er fysioterapeut, rettede min kones ben ud, og vi fik derefter hjulpet min kone i seng og tilkaldt vagtlægen.
> Bag ved skrivebordet lå tre ledninger strakt langs panelet. En af disse ledninger, en antenneledning, lå, da jeg kom ind i tv-rummet i en løkke ca. en halv meter foran skrivebordet. Min kone var fuldt bevidst efter faldet. Jeg ser kun en årsagsmulighed til hendes fald: Hun har fået antenneledningen viklet om sin ene skohæl, og idet hun rejste sig og gik fra skrivebordet har hun trukket antenneledningen med ud og blev derved standset i sin gang, der blev til et bagud fald."

Selskabet har i skrivelse af 22/9 2006 anmodet ægtefællen om at besvare nogle spørgsmål. Af ægtefællens besvarelse af 25/9 2006 fremgår:

> "Antenneledningen placerede jeg i forbindelse med en fjernsynsreparation den 26. juli 2006. Den lå derefter på sit sædvanlige sted.
> Min kone og jeg havde 23.10.06 besøg af cand.mag. L.J., som tidligere har hjulpet os med støvsugning. Vi spurgte hende, om hun i forbindelse med dette arbejde havde observeret, at en ledning under skrivebordet blev trukket med ud ved støvsugningen. Det havde hun, og hun havde lagt den tilbage til de øvrige to ledninger. Min kone har aldrig selv bemærket tilsvarende. Når man går ind og sætter sig ved skrivebordet og telefonen, vil det være meget iagttageligt, hvis ledningerne ikke ligger på plads. Skrivebordet er smalt, og der er frit udsyn til ledningerne.
> Min kone var helt klar over, at ledningerne ikke var fastgjort til panelet, men de var bl.a. bundet af at de lå bag radiatorens indgangs- og udgangsrør. De to af ledningerne desuden af at de var ført bag bogreolens højre ben. Bogreolens underkant ligger meget tæt ved gulvet. Men det, der var årsag til min kones fald, var antenneledningens længde således som tidligere beskrevet. Min kone havde ikke haft mulighed for at få de andre to ledninger om sin hæl. Hvis hun endelig havde kunnet, ville hun ved den mindste bevægelse have følt modtræk i sin skohæl, før hun overhovedet havde rejst sig fra sin stol.
> Da jeg og vor gæst kom ind i værelset, efter min kones fald, så jeg straks, at antenneledningen var trukket langt ud på gulvet. Jeg lagde den tilbage. Og da min kone kom op at stå ved min og vor venindes hjælp, forstod hun slet ikke, hvorfor hun var faldet. Først da vi blev alene om aftenen, fortalte jeg hende, at årsagen til hendes fald var antenneledningen, hvis overflødige længde var skjult løst bag bogreolen. - et forhold min kone var helt uvidende om. På grund af ledningens længde mærkede min kone overhovedet ingen modstand, da hun begyndte at gå fra bordet, men da ledningen ikke kunne trækkes længere, faldt hun. Gang er som bekendt afbrudt fald."

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden, hvorefter klageren til selskabet i skrivelse af 18/1 2007 bl.a. har anført:

> "De anfører ikke vores oplysning om, at antenneledningen derefter lå, som den tidligere havde ligget (det vil sige i ca. 20 år).

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af ansvarsskaden, og har ved skrivelse af 18/2 2007 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning og erstatning for svie og smerte, varigt mén og eventuelt erhvervsevnetab. I bilag til klageskrivelsen har klageren bl.a. anført:

> "Ledningens længde og kun den var årsagen til mit fald. Jeg var uvidende om, at der lå 3,5 meter overskydende antenneledning løst, skjult bag en bogreol. Dette forhold er ikke nævnt hverken i Topdanmarks begrundelse eller i advokat H.W.s brev. Jeg vil henvise til Topdanmarks brev af 16. november 2006 til mig samt til mit brev af 8. januar 2007 til Topdanmark. Sammen med antenneledningen lå to andre ledninger, som var tilpassede i længde, og som jeg derfor ikke kunne være faldet i."

Selskabet har i svarskrivelse af 7/3 2007 til nævnet anført:

"**P.K.S. er ikke ansvarlig**
Da den pågældende indretning med ledninger har været uændret gennem 20 år, og ledningerne var tydelige under det smalle skrivebord, findes indretningen ikke ansvarspådragende.

Det skal særligt fremhæves, at R.B.S. ikke selv har bemærket, at årsagen til faldet skulle være antenneledningen. Dette er en oplysning, R.B.S. bibringes af sin mand. Hvis man falder i en ledning, vil man efter vores vurdering næppe kunne undgå at bemærke, at ledningen er årsag til faldet.

Der er ikke i forbindelse med vores kundes klage til nævnet kommet nye oplysninger, der kan begrunde, at P.K.S. har udvist nogen uagtsomhed.

Der er tale om et beklageligt hændeligt uheld, som P.K.S. ikke er ansvarlig for.

Derfor må vi afslå at betale erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**29 Hvilket ansvar er dækket**

A Privatansvar
1. Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, dyr og ting, de sikrede som privatpersoner efter gældende ret er blevet erstatningsansvarlig for, mens forsikringen er i kraft."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens ægtefælle ikke har udvist uagtsomhed eller forsømmelse, der kan begrunde et erstatningsansvar for ham, hvorfor skaden må anses som hændelig. Da ægtefællen således er uden erstatningsansvar for skaden, kan nævnet ikke bebrejde det indklagede selskab, at det - som ansvarsforsikrer også for ægtefællen - har afvist skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen