785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.320:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet erhvervsudygtighedsforsikring i SEB Pension, klager over, at selskabet ikke vil opretholde hendes tandlægeerhvervsspecifikke forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren er valgt til rådmand i ... Kommune for perioden 1/1 2007 til 31/12 2009. Hun er derfor bevilget orlov fra sin stilling som tandlæge ved kommunens tandpleje i den pågældende periode.
I skrivelse af 10/1 2007 meddelte selskabet, at det ikke var muligt at fortsætte hendes tandlægeerhvervsspecifikke erhvervsudygtighedsforsikring i forbindelse med hendes arbejde som rådmand. Forsikringen ville derfor blive opsagt. I stedet tilbød selskabet at etablere en Tab af erhvervsevneforsikring, som dækkede hendes generelle erhvervsevne.

Klageren er utilfreds med selskabets opsigelse og har ved skrivelse af 24/3 2007 indbragt sagen for nævnet og anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg bliver af … byråd udpeget som rådmand (borgerligt ombud). Indtil da her jeg været tandlæge. Rådmandsjobbet er midlertidigt, hvorfor jeg stadig er medlem af Tandlægeforeningen (TNT) og medlem af min arbejdsløshedskasse AAK og jeg har orlov fra mit tandlægejob. Der er derfor ikke tale om et jobskifte, men derimod min borgerpligt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At min erhvervsudygtighedsforsikring fortsætter (dog selvfølgelig ikke med udbetaling de år jeg er rådmand)."

Selskabet har i svarskrivelse af 15/5 2007 anført:

"Der indtræder fareforøgelse, når en tandlæge overgår til andet erhverv, idet den forsikringsmæssige risiko stiger, hvis en forsikringstager, der allerede har sikret sig en arbejdsmæssig, fuldt lønnet tilværelse uden for tandlægefaget, bevarer retten til erstatning for småskader, der uden for tandlægefaget må anses for irrelevante.

Fareforøgelsen kan bedst illustreres med et eksempel. En erhvervsaktiv tandlæge, der får en fingerskade, vil, såfremt hun mener, at den reelt forhindrer hende i at fungere i sit tandlægejob, i en periode afskære sig selv fra arbejdsindkomst. Det er endvidere lettere at efterprøve hos en erhvervsaktiv tandlæge, om fingerskaden reelt er hindrende for udøvelsen af tandlægeerhvervet, ligesom selskabet løbende har lettere ved at få afprøvet, om den pågældende er i stand til at vende tilbage til sit hidtidige arbejde som tandlæge. Endelig vil en tandlæge, der har anden beskæftigelse, lettere miste 'følingen med faget' og dermed være mere udsat for at miste erhvervsevnen som tandlæge.

Det er bl.a. dette, der er baggrunden for, at følgende indgår som et led i forsikringsbetingelser og dermed aftalen:

'§ 4. Dækning ved fareforøgelse
A. Erhvervsskifte
…
Ændringer i erhverv skal anmeldes til SEB Pension (før Codan) og godkendelse sker ved fremsendelse af en ny police.
…
Er en ændring af erhverv ikke meddelt SEB Pension, gælder Forsikringsaftalelovens § 121. Forsikringen dækker i så fald for den forsikringsydelse, som ved forsikringens tegning for ændrede forsikringer dog den seneste ændrings ikrafttrædelsesdato - kunne være opnået for den betalte præmie, såfremt SEB Pension ville have overtaget forsikringen.'

Det følger af den fremhævede del af bestemmelsen, at selskabet skal godkende erhvervsskiftet, mens det af den anden del af bestemmelsen fremgår, at erhvervsskifte kan indebære, enten at præmien stiger, eller at selskabet i det hele taget ikke vil videreføre forsikringen.

Det bemærkes i øvrigt, at der på policeforsiden henvises særskilt til bestemmelsen, idet det fremhævet anføres:

HUSK: Erhvervsskifte SKAL anmeldes til SEB Pension, se forsikringsbetingelsernes § 4.

Selskabets antagelsespolitik er, at vi ikke viderefører erhvervsspecifikke erhvervsevnetabsforsikringer for kunder, der ikke er aktivt beskæftiget inden for faget, og udgangspunktet er derfor, at forsikringsdækningen bortfalder. De citerede bestemmelser mv fra policen viser, at kunderne bør være klar over, at vilkåret har væsentlig betydning for selskabet.

Selskabet vil imidlertid tilbyde - og har allerede tidligere tilbudt klageren - at forsikringen kan fortsætte på de vilkår, der gælder for nytegnede erhvervsevnetabsforsikringer, der dækker ved tab af den generelle erhvervsevne.

Vi vil fortsat tilbyde klageren denne mulighed og vedlægger nyt tilbud, hvor der nu også er taget højde for alderspræmiereserven på den hidtidige tandlægeforsikring, således at præmien er uændret i forhold til tidligere.

Hvis klageren på et tidspunkt vender tilbage til tandlægefaget, vil erhvervsevnetabsforsikringen - mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger kunne genoptages på den til den tid gældende tandlægepræmietarif. Der vil ved en sådan ændring også blive taget hensyn til alderspræmiereserven.

Tilbuddet bortfalder, hvis det ikke er skriftligt accepteret inden 10. juni 2007. Klageren har naturligvis ret til at acceptere tilbuddet med forbehold for, at nærværende ankenævnsklage eventuelt måtte stille klageren bedre. Uden accept på disse vilkår anser vi forsikringsdækningen for bortfaldet i sin helhed fra 10. juni 2007.

Afslutningsvist bemærkes, at baggrunden for, at klageren skifter erhverv, er uden relevans - det afgørende er, at der faktisk er sket erhvervsskifte. Denne holdning er på ingen måde 'i strid med det demokratiske system i Danmark', idet man tværtimod kunne hævde, at det ville være problematisk, hvis politikere fik tilbudt forsikringsdækning på andre og mere favorable vilkår, end de, der var gældende for andre borgere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved fareforøgelse**
A. Erhvervsskifte.
Forsikringens præmie er beregnet på grundlag af Deres erhverv som Tandlæge.

Ændringer i erhverv skal meddeles til Codan og godkendelse af ændringen sker ved fremsendelse af en ny police.

Hvis Codan ville have tegnet forsikringen på andre vilkår, såfremt de nye ændrede stillingsvilkår havde foreligget ved forsikringens tegning, reguleres præmien i overensstemmelse hermed fra førstkommende præmieforfaldsdag.
Hvis Codan ikke vil overtage forsikringen, ophører den fra ændringsdatoen at regne. Det ikke forbrugte præmiebeløb tilbagebetales til forsikringstageren.

Er en ændring af erhverv ikke meddelt Codan, gælder Forsikringsaftalelovens § 121. Forsikringen dækker i så fald for den forsikringsydelse, som ved forsikringens tegning - for ændrede forsikringer dog den seneste ændrings ikrafttrædelsesdato - kunne være opnået for den betalte præmie, såfremt Codan ville have overtaget forsikringen."

Nævnet udtaler:

Den erhvervsspecifikke erhvervsudygtighedsforsikring er betinget af, at klageren er beskæftiget som tandlæge. Da klageren i orlovsperioden ikke er primært beskæftiget som tandlæge, finder nævnet - uanset der måtte foreligge borgerligt ombud - ikke at kunne

kritisere, at selskabet har afvist at lade erhvervsspecifikke erhvervsudygtighedsforsikring fortsætte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann