784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.323:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer.

Klageren har i skadeanmeldelse af 6/10 2006 oplyst:

"**Beskriv uheldet** ...
Dato 21-9-06 kl. Ca. 15^{30} Uheldssted S. Parken ud for nr. 25. Jeg holdt stille på vendepladsen da modparten bakker ind i min bil. Rammer højre bagskærm.
...
Din hastighed Modpartens hastighed Modparten
0 km/t ? km/t kom fra Venstre X Højre X Bagfra Forfra"

Modparten har i skadeanmeldelse af 3/10 2006 oplyst:

"Beskrivelse af uheldet: Jeg bakker ud fra p-plads v/S.parken 25 og samtidig bakker anden bil nr. 2 til venstre for mig ud. Hun bakker ind bag ved mig idet jeg selv bakker ud.
Din hastighed: 0-10 km.
...
Den skyldige
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Jeg mener vi må være skyldige begge. Hun påstår at hun holdt der, men der var ingen bil bag mig da jeg steg ind i min bil. Jeg kom bagfra og gik ind i bilen."

Der var ingen uvildige vidner tilstede ved uheldet. Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat indbragt sagen for nævnet. Med henvisning til bilagte fotos og et rids af ulykkesstedet har advokaten i skrivelse af 19/2 2007 anført:

> "Jeg vedlægger kopi af min klients skadesanmeldelse til Topdanmark, udfærdiget den 6. oktober 2006 samt Topdanmarks oplysning om modparten, E.G.G.s oplysninger fremsendt til Topdanmark via e-mail.
>
> Topdanmark afgjorde sagen og meddelte dette ved skrivelse af 24. november 2006 ..., og hvorefter Topdanmark fordelte ansvaret for skaden med 50 % til hver af parterne.
>
> Som det fremgår af denne skrivelse, har G.P. påført sin bemærkning til Topdanmarks nævnte skrivelse. G.P. oplyser, at modparten straks havde erklæret, at hun ikke havde set min klient og sagde 'undskyld, det er min skyld'.
>
> Om selve skadesforløbet oplyser G.P., at hun ledte efter en parkeringsplads. Hun bor i S.parken 21. Hun benytter derfor ofte parkeringspladserne ud for S.parken 23-25.
>
> Jeg henviser til de medsendte bilag, hvor map 1 er et oversigtsfoto og foto A-F viser kørebanen, dels langs med parkeringspladserne mellem boligblokkene og dels parkeringspladsen for enden af kørebanen. Det fremgår klart af foto B og C, at det er svært for de parkerede biler på sidstnævnte parkeringsplads at se, hvis der kommer en bil.
>
> Endelig henviser jeg til vedlagte map 1.1., der udgør et rids over uheldsstedet.
>
> Som det fremgår af disse bilag, er parkeringsbåsene langs med de 2 boligblokke placeret parallelt med boligblokkene, hvorimod parkeringspladserne - 6 stk. i alt - for enden er placeret vinkelret på boligblokkene og dermed kørebanen.
>
> G.P. ledte efter en parkeringsplads på denne strækning men måtte fortsætte helt frem til enden af kørebanen, idet der ikke var ledige pladser.
>
> Her fulgte hun kørebanens - og fortovets - drejning mod højre, således at hun kom til at holde umiddelbart bag bilen parkeret i den sidste parkeringsplads af de 6 parkeringspladser.
>
> G.P. havde set modparten, da hun passerede dennes bil. Modparten holdt på den 3. parkeringsplads, regnet fra venstre på foto F og som anført med stiplede linjer på map 1.1.
>
> G.P. så, at modparten gjorde sig klar til at forlade parkeringspladsen, og hun ville derfor vente på, at dette skulle ske, således at hun kunne parkere på den ledige plads.
>
> Hun kørte derfor så tæt på den sidste parkerede bil, som hun kunne komme. Mens hun holdt stille, kunne hun se modparten have travlt med at ordne et eller andet, formentlig papirer.
>
> Men pludselig bakkede modparten ud fra parkeringspladsen uden overhovedet at se bagud eller i den retning, hvor min klient holdt afventende.
>
> Min klient aktiverede bilens signalhorn kraftigt, men uden reaktion fra modparten.

Sammenstødet var derfor uundgåeligt, og modpartens bils venstre bageste hjørne ramte min klients bils højre bageste hjørne. Som ovenfor anført var modpartens reaktion efterfølgende den, at hun ikke havde set min klient, og at hun derfor påtog sig skylden for sammenstødet.

Som det fremgår af de fremsendte bilag, var der tilstrækkelig med plads for modparten til at foretage bakningen ud fra parkeringsfeltet.

Min klient havde ikke en jordisk chance for at foretage sig andet, end at holde stille.

Det er ikke korrekt, når modparten mener, at min klient bakkede. En sådan manøvre ville også være i strid med min klients intention om at parkere på modpartens plads. Som det fremgår af de fremsendte oversigtskort og fotos ville min klient ved at bakke, udover at udsætte sig selv for en påkørsel fra modparten, også spærre for modpartens viderekørsel, idet der kun er plads til et køretøj på kørebanen langs boligblokkene 23-25.

Det har således klart formodningen mod sig, at min klient skulle have bakket.

Modparten har således alene skylden for påkørselen.

Der kan heller ikke være nogen tvivl om at en bilist, der bakker ud fra en parkeringsplads og ud på en kørebane må have det fulde ansvar, såfremt en påkørsel finder sted."

Nævnet har fået forelagt de omtalte fotos og skitsen af ulykkestedet.

Selskabet har i svarskrivelse af 14/3 2007 fastholdt afgørelsen og henvist til ankenævnskendelse nr. 65.016 og nr. 68.880.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun var kørt helt op bag den bageste bil på parkeringspladsen og afventede modpartens udkørsel. Modparten har i sin skadeanmeldelse anført, at klageren ikke var der, da hun steg ind i bilen. Denne forklaring stemmer for så vidt overens med klagerens, der netop oplyser, at hun kørte forbi, mens modparten befandt sig i bilen og "rodede" med et eller andet. Efter nævnets opfattelse har modparten antaget, at klageren havde holdt parkeret som den sidste bil i rækken, idet hun ikke havde set klagerens bil, da hun selv satte sig ind i bilen. Der er således efter nævnets opfattel-

se ingen grund til at forkaste klagerens forklaring om, at hun holdt stille bag de parkerede biler og afventede modpartens udkørsel.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det var uberettiget til over for modpartens selskab at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret for uheldet den 21/9 2006 og regulere klagerens forsikring i overensstemmelse hermed.

Marianne Højgaard Pedersen