784/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.335:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet kaskoforsikring for sit lystfartøj i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over selskabets afvisning af en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Policen er udstedt den 1/5 2001 og erstatter tidligere policer. Ikrafttrædelsesdatoen er den 25/3 2001. Til kontraktgrundlaget hører forsikringsbetingelserne A/99. Den 30/1 2007 er udstedt ny police med ikrafttrædelsesdato tilbage til den 25/3 2001. Til kontaktgrundlaget hører fortsat forsikringsbetingelserne A/99.

Af skadeanmeldelse underskrevet den 22/1 2001 fremgår:

"

Oplysninger om skaden			
Hvornår skete skaden: den _____/Sommer___2006___ kl._____			
Hvor skete skaden/adresse: Lystbåde Havnen R.			
Bådtype Bayliner 2855 LUX	Byggenr. BL2B15STJ697	Byggeår og -1997 materiale Glasfiber	
Motor mærke Mercruiser	Motornr. 4-7413110K	Byggeår 1997	Motoreffekt 330HK

Beskriv så tydeligt som muligt hvordan skaden er opstået og hvad der er beskadiget. Voldsom gennemtæring i drev - skruer - transomplade.
Jeg har ejet båden fra ny siden 1997 og har aldrig før haft problemer, båden passes hvert år af N. Båd Service. Vinterklargøring og sommerklargøring med rengøring, konservering, olieskift, filtre, zink anoder, samt diverse hvis noget bør ordnes i tide. Det er med stor forundring at der er sket så omfattende tæring på drevet over blot en sæson da jeg jo netop har sørget for at holde både motor, drev og skib i absolut topform hvilket vil kunne ses med selvsyn da båden fortsat ligner en ny.
…
Hvorledes var vejr- og strømforholdene da skaden skete? Da skaden er sket gennem sæsonen kan dette ikke besvares.
Hvornår bliver det beskadigede indleveret til reparation? Båden er optaget af N. Båd Service i efteråret 2006.

"

Selskabet har afvist at dække skaden, hvilket klageren er utilfreds med. Ved skrivelse af 22/2 2007 har klageren derfor indbragt sagen for nævnet og anført:

"Jeg er forundret over det afslag som jeg har modtaget af Yacht-pool da jeg mener at der er tale om en situation som ikke nødvendigvis kan sidestilles med alm. tæring, da båden og motor indtil søsætning i foråret 2006 var i absolut perfekt stand. Der må være tale om et uheld som bør dækkes af forsikringen da det ikke kan tolkes som at båden var i dårlig stand. Der er ikke i henviste pkt.4.4 nævnt tæreskader men Kerneenergi.

Det fremgår ikke efter min opfattelse klart at en sådan skade ikke er dækket med mindre der har været en taksator til stede som kan påvise at det er en fejl som jeg burde have været opmærksom på.
Venligst vær opmærksom på at der henledes til forsikringsbetingelse A/99 disse har jeg desværre ikke men jeg har netop d.31.01.07 modtaget forsikringsbetingelser A2/01 den anden kender jeg desværre ikke."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/3 2007 anført:

"Forsikringstager har d. 22/1 2007 anmeldt en skade på bådens Z-drev. Skaden består iflg. anmeldelsen i, at Z-drevet er tæret.

Vi har, såvel telefonisk som skriftligt, meddelt forsikringstager, at tæreskader ikke er erstatningsberettigende idet

1.) - forsikringen alene giver ret til erstatning for skader, som er præciseret i betingelsernes pkt. 3 'Forsikringen dækker'.

2.) - tæreskader er direkte udelukket iht. betingelsernes pkt. 4.4.

Vi har under en telefonsamtale meddelt forsikringstager, at der, hvis tæringen er kraftigere end man kunne forvente under hensyn til Z-drevets alder (9 år), kan være flere årsager hertil, f.eks. løs eller manglende tærezink, overmalet tærezink eller krybestrøm i fartøjets maskinanlæg, men at dette heller ikke medfører erstatning.

Forsikringstager har herefter krævet, at selskabet udfinder årsagen til tæringen, hvilket imidlertid, efter vor opfattelse, falder udenfor selskabets forpligtigelser.

Endelig oplyser forsikringstager, at han ikke er i besiddelse af de relevante forsikringsbetingelser. Disse er tilsendt ham d. 14/7 1999, da han første gang fik tilbud på forsikring af fartøjet og igen d. 9/1 2001, da han modtog tilbud på den aktuelle forsikring. Hvis han ikke længere er i besiddelse af betingelserne, er selskabet uden ansvar herfor."

Af forsikringsbetingelserne A/99 fremgår bl.a.:

"**4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**
…
4.4 Almindelig afskrivning
Skader som skyldes normal vejrindflydelse (f.eks. frost, is, tilfrysning af kølevand, sol, varme, regn, sne), rust, korrosion, oxidation, osmose, alder, mørhed og utøj såvel som afskrivning i forb. m. fartøjets normale brug."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren ikke er gjort bekendt med de for ham gældende forsikringsbetingelser.

Af de fremlagte forsikringspolicer fremgår, at de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - benævnt A/99 - er gældende for klageren.

I overensstemmelse med det af klageren anførte i skadeanmeldelsen må nævnet lægge til grund, at skaden er forårsaget af gennemtæring. Med henvisning til det citerede punkt 4.4 i forsikringsbetingelserne finder nævnet herefter, at skaden er undtaget fra dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen