786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.338:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren overgik til hvilende medlemskab forud for det tidspunkt, hvor hun fik tilkendt offentlig førtidspension. Tilkendelse af sidstnævnte har siden den 1/5 2001været det afgørende kriterium for opnåelse af ret til invaliditetsydelse. Forud for dette tidspunkt var det som udgangspunkt en betingelse for opnåelse af ret til invalidesum og invalidepension, at den generelle erhvervsevne varigt var nedsat med henholdsvis halvdelen og to tredjedele. Ifølge de både før og efter den 1/5 2001 gældende forsikringsbetingelser tilkendes hverken invalidesum eller invalidepension, hvis klageren på tidspunktet for erhvervsevnenedsættelsen/førtidspensionstilkendelsen er overgået til hvilende medlemskab.

Klageren er født i 1964.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/2 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg kom til skade på mit arbejde i år 2000, og idet jeg var sygemeldt meget længe blev jeg fyret hvorefter jeg holder op med at betale bidrag til pens. Dengang boede jeg i R. kommune. D.v.s. jeg var sygemeldt fra 2000 til 2004 hvor jeg fik førtidspension og på dette tidspunkt bor jeg i O. kommune. Da jeg bad Dansk Pension om en invalideudbetaling fik jeg at

vide at det kunne jeg ikke. Jeg klagede endnu engang og informerede dem at jeg var medlem på tidspunkt jeg blev sygemeldt, og fortalte at jeg på daværende tidspunkt boede i R. komm. Derefter har Pension DK ønsket min sygemeldingssag fra R. kommune hvor jeg kontaktede dem selv og fik svar, at de ikke havde min sag. Jeg samlede derfor mine lønsedler fra 2000 og frem. Jeg mente dette var beviser nok for Pension DK, men fik stadigvæk afslag fra Pension DK.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ville være tilfreds med at Pension DK accepterer min sag og begynder at udbetale invaliditet til mig.
Mit helbred er ikke godt og den sidste udvej er en operation."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/3 2007 til nævnet anført:

"PensionDanmark fastholder, at I.P. i forbindelse med tilkendelse af førtidspension pr. 1. juli 2004 ikke var berettiget til udbetaling af invalidesum og invalidepension, idet hun overgik til hvilende medlemskab pr. 1. maj 2001.

Sagsfremstilling:

07.09.1996	Optaget i PensionDanmark
01.04.2000	Sidste bidrag betalt
26.07.2000	PensionDanmark sender brev til medlem om overgang til hvilende medlemskab.
27.03.2001	PensionDanmark sender endnu en gang brev til medlem om overgang til hvilende medlemskab
01.05.2001	Overgang til hvilende medlemskab
21.04.2003	Sygemelding
17.02.2004	Henvist til RevaFyn med henblik på vurdering af arbejdsevne
01.07.2004	Tilkendt førtidspension
19.08.2004	Ansøgning om invalidesum og invalidepension
06.09.2004	Afslag på udbetaling af invalidesum og invalidepension
05.12.2006	Modtaget brev fra medlem om sygemelding i R. Kommune fra februar 2000 bilagt lægeoplysninger fra 2000
15.01.2007	Modtaget brev fra medlem om R. Kommunes sagsakter, der ikke var tilgængelige i kommunens arkiv og fremsendelse af dagpengeoversigter fra april - november 2000
29.01.2007	Fastholdelse af afslaget på udbetaling af invalidesum og invalidepension fra PensionDanmark

Begrundelse for afgørelse

PensionDanmark fastholder, at retten til ydelser indtræder på det tidspunkt, der tilkendes førtidspension jf. § 20, stk. 1 i forsikringsbetingelserne [de nugældende]. Imidlertid tilkendes beløbene ikke, såfremt forsikringstageren på tidspunktet for tilkendelsen af offentlig førtidspension er overgået til hvilende medlemskab, jf. § 20, stk. 2.

I.P. blev sygemeldt i februar 2000 på grund af skuldersmerter i venstre arm med udstråling i hånden. Det fremgår af de lægelige akter, at lægen forventede en sygemeldingsperiode på 2-3 uger, og at behandling kunne ske ved fysioterapi. Samtidig anføres det, at der er uoverensstemmelse mellem de objektive fund og medlemmets helbredsmæssige gener, jf. lægenotat fra 8. september 2000. I øvrigt fremgår det af de lægelige oplysninger, at egen læge i september 2000 ikke længere kunne attestere sygemelding over for R. Kommune. Fra september 2000 til førtidspensionssagens påbegyndelse er der ingen yderligere lægelige oplysninger i sagsakterne.

Det fremgår af O. Kommunes brev af 1. september 2004 til PensionDanmark, at medlemmet fik tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. juli 2004 som følge af en varig nedsættelse af arbejdsevnen på grund af diskusprolaps i nakken, dvs. i øvrigt ikke den samme helbredslidelse som baggrunden for sygemeldingen i 2000. Pr. 1. maj 2001 med to forudgående skriftlige bekræftelser på overgang til hvilende medlemskab, dvs. mere end 3 år forud for dette tidspunkt, var medlemmet overgået til hvilende medlemskab af PensionDanmark. Dette fører til, at medlemmet i henhold til forsikringsbetingelsernes § 20, stk.2 ikke er berettiget til at modtage invaliditetsydelser fra PensionDanmark på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension."

Klageren har herefter fremsendt udateret skrivelse til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

"Jeg henvender mig til dem, idet jeg har modtaget et brev fra Ankenævnet for Forsikring, hvori jeres seneste kommentar omkring jeres sidste afgørelse i min sag. Jeg må meddele dem at jeg er enig i mange af de ting de fremkommer med, men der er også noget som jeg er uenig i.
Dvs. at det er sandt, at jeg var forslået til pension den 1. juli 2004 og at jeg blev førtidspensioneret grundet min uarbejdsdygtighed pga. skadet ryg og skulder, diskoskollaps. Men derudover påstår jeg også at denne skade som resulterede i min uarbejdsdygtighed skete i februar år 2000, men fordi lægerne altid har deres procedurer, som ikke nødvendigvis er den korrekte fremgangsmåde blev jeg ikke sendt til røntgenskanning og holdt min pine ud til år 2003. Dette betyder at da jeg blev sygemeldt i år 2000, da led jeg allerede af diskoskollaps, men desværre kom jeg først til røntgenskanning i år 2003, hvor man konstaterede sandheden om mit helbred. Jeg er selvfølgelig klar over at jeg har begået nogle fejl gennem hele denne proces, men uvidende som jeg var om systemet, mener jeg stadigvæk at lægerne spillede en stor rolle i mine handlinger, idet jeg af dem blev fortalt at. det var mine muskler det var galt med og at et par ture hos fysioterapeuten og et par tusinde kroner ville gøre det hele bedre igen. Dette var dog ikke sagen i mit tilfælde og jeg er dybt skuffet over hele situationens udfald."

Vedlagt skrivelsen til selskabet har klageren fremsendt diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Af journaludskrift fra R. Kommune fremgår bl.a.:

"121000 **§ 24-samtale**
Aktuelt
På baggrund af modtaget statusattest fra egen læge, afsluttet 6-ugers kursus, ønsket om deltagelse i sprogundervisning, er pågældende indkaldt til samtale.

Helbred
Pågældende oplyser at hun har ondt i venstre skulder, trækkende ned i hånden. Der er tale om en brændende smerte. Hun har kraftnedsættelse i armen og har i perioder sovende fornemmelse i hånden. Hun har blandt andet to gange tabt tallerkener under opvask.
Pågældende oplyser at hun den 27. oktober 2000 skal have røntgenfotograferet skulder/arm på S. sygehus. Hun får svaret af egen læge.

Psykisk
Pågældende er efterhånden ved at køre ned psykisk. Hendes mands og egen sygdom fylder efterhånden hele tilværelsen. Hele familien er påvirket negativt. Pågældende har nu indset at hun bliver nødt til at tænke på sig selv og egen situation. Hun oplyser, at de mange gange hvor hun har tolket for sin mand (kommunen, lægen, a-kassen osv.) har været mere belastende end hun var klar over. Hun vil ikke længere deltage som tolk, men som ægtefælle.

6-ugers
Kurset havde ikke rigtig været nogen værdi for pågældende. Havde for lidt indhold.
…
Statusattest
Vi taler om statusattest fra egen læge, som konkluderer, at der ikke er fysisk begrundelse for at hun ikke skulle kunne genoptage arbejdet (gartneri) delvist eller helt.
Pågældende er absolut ikke enig i at hun fysisk kan arbejde og kan heller ikke forstå at egen læge pludselig kan ændre holdning. Hun oplyser at egen læge i maj måned skulle have sagt at der ville gå 10-12 måneder før hun kunne raskmeldes. Pågældende erkender at det nok er en kombination af fysiske og psykiske problemer som gør, at hun ikke kan raskmeldes på nuværende tidspunkt."

I erklæring af 27/10 2000 fra speciallæge i almen medicin O.H. hedder det bl.a.:

"Der ønskes oplysninger om en mistænkt arbejdsbetinget lidelse i ovennævntes venstre skulder.
Pt. henvender sig første gang d. 251,?-00 med klager over smerter i ve. skulderregion med udstrålende smerter i venstre arm og hånd.
Der konstateres svar ømhed i m. supraspinatus sin og i regio deltoidei sin, foruden et muligt syndroma scalenus anticus sin. Det bedømmes som en overbelastningsskade og pt. henvises til fysiurgisk behandling. Hvorvidt pt. har fået en sådan vides ikke.
28/3-00. Henvender pt. sig igen med arbejdshindrene smerter i venstre skulder. Obj. findes denne gang igen myogene smerter i m. supraspinatus sin., men også tegn på et venstre subacromialt inpingmensyndrom. Da pt. ikke på dette tidspunkt ønsker injektionsbeh., og heller ikke har råd til fysioterapi, behandles med aflastning (sygemelding) og analgetica (Pt. tåler ikke NSAID-præp.)
22/5 henvender, pt. sig med samme symptomer, efter at have forsøgt sig i samme arbejdsfunktion igen i få timer. Ønsker fortsat ikke fysiurgisk beh. og sygemeldes fortsat og henvises til Rheumatolog. Denne ser pt. 1/8(se bilag). Herefter accepterer pt. en fysioterapeutisk beh. som vides at være kompetent og relevant. Men pt. synes ikke det hjælper og stopper

efter få behandlinger. Herefter forsøges med en Depotsteroid inj. i venstre bursa subacromialis. Denne hjælper angiveligt ikke og pt. ønsker ikke at raskmelde sig til sit sædvanlige arbejde på gartneriet. Fortsat sygemeldt efter aftale med socialforvaltningen.
8/9 er pt. set sidste gang i dette forløb og klagerne er uændrede og pt. mener sig ikke istand til at gå på arbejde. Objektivt findes der intet abnormt, hverken i muskelfylde eller tonus, og fuld bevægelighed i humeroscapulærleddet, uden tegn til subacromial inpingment som tidligere.
Denne dag henvises pt. til RTG-us. af venstre skulderregion. (Svar ikke modtaget) Pt. er ikke set siden, men formodes at have en aftale med socialforvaltningen, idet jeg ikke har kunnet attestere fortsat sygemelding i min seneste statusattest."

I statusattest af 25/6 2003 fra klagerens egen læge hedder det:

"Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A. sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen.

Diagnose
Prolapsus disci i.v.cerv. V/VI sin
Gastritis

39-årig kvinde, som vi har haft som pt. her i knap et år.
Vi har ikke hørt om eller blevet konsulteret om psykiske problemer.
Der er tendens til gastritis og beh. m. NSAID er derfor begrænset.

Problemet er smerter i nakken med udstråling til v. skulder og arm. I skulderen har der været mistanke om bursitis, men det kan have drejet sig om radikulære symptomer.
Undersøgelserne tyder på rodaffektion, hvorfor der nu afventes kirurgisk vurdering mhp evt. operation/dekompression.

I.P. vil muligvis være i stand til at klare ikke fysisk belastende arbejde, men jeg kan ikke være helt sikker. Hvis ikke må hun fortsat i ventetiden være sygemeldt, indtil nyt behandlingstilbud foreligger og påbegyndes.
Tidligere behandling har været uden effekt. Der gives nu Nexium og Celebra."

Efter at have gennemgået de af klageren fremlagte lægelige og kommunale oplysninger har selskabet i skrivelse af 16/4 2007 til nævnet anført:

"De nye oplysninger, som medlemmet I.P. har indsendt om sygemeldingen i 2000, fører ikke til en ændret vurdering af medlemmets berettigelse til invalidesum og invalidepension.

I øvrigt er det ikke umiddelbart - ud fra de foreliggende lægelige oplysninger - muligt at konstatere, hvorvidt der er tale om den samme helbredsmæssig lidelse i 2000 som den sygdom, der førte til tilkendelse af offentlig førtidspension i 2004.

Det skal i den forbindelse præciseres, uanset at I.P. skulle være blevet sygemeldt i 2000, dvs. på et tidspunkt, hvor hendes medlemskab endnu ikke var overgået til hvilende medlemskab, er det en ufravigelig betingelse, at medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension for at få tilkendt invalidesum og invalidepension, og at medlemmet på tidspunktet for tilkendelse af den offentlige førtidspension ikke er overgået til hvilende medlemskab, jf. forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 2.

I.P. overgik til hvilende medlemskab efter behørig orientering den 1. maj 2001. Den offentlige førtidspension blev tilkendt pr. 1. juli 2004. Betingelserne i PensionDanmarks forsikringsbetingelser for tilkendelse af invalidesum og invalidepensioner er dermed ikke opfyldt.

Det i PensionDanmarks brev af 12. marts 2007 anførte fastholdes derfor i det hele."

Efterfølgende har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 27/4 2007 anført:

"De bliver fortsat ved med at sige at jeg ikke betalte bidrag på det tidspunkt jeg blev førtidspensioneret d. 1. juli 2004, hvilket også er sandt, men jeg er stadigvæk ikke enig i deres vedvarende påstand om at jeg ikke var af dårligt helbred allerede i år 2000 da jeg blev sygemeldt og 2004 da jeg blev førtidspensioneret.

I starten af år 2000, da jeg besøgte diverse læger og specialister blev jeg blot fortalt at der var tale om dårlige muskler. Således blev jeg fortalt den samme historie gentagne gange indtil jeg i år 2003 bad om at få lov til at blive røntgenfotograferet, hvor det blev konstateret at jeg havde skader i ryggen op til flere steder.
Derudover mener jeg at være fyret på ulovlig vis fra mit gamle firma, idet jeg blev fyret under den sygemeldte periode, og idet jeg mener at skaden er sket på arbejdspladsen.

Desuden mener jeg at Pension Danmark ikke behandler alle på samme vis. Jeg skriver dette, da jeg kender en person som i år 2001 blev sygemeldt og blev fyret samme år uden at have pensionsbidrag, hvorefter hun i år 2005 ligeledes bliver førtidspensioneret, men personen får yderligere kr. 36.000 årligt som invaliditet.
Jeg har set disse informationer hos personen, hvis navn jeg ikke ønsker at nævne, selv."

Selskabet har i skrivelse af 10/5 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter, herunder de fremlagte kommunale og lægelige oplysninger.

Af de pr. 1/1 2000 gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**§ 17. Betingelser for løbende invalidepension og opsparingssikring**
Stk. 1.
Invalidepension og/eller opsparingssikring tilkendes, hvis forsikringstagerens erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden nedsættes varigt med to tredjedele eller mere af den fulde erhvervsevne. i Pensionskassen kan til enhver tid beslutte, at tilkendelse af invalidepension og/eller opsparingssikring følger de samme principper, som gælder for tilkendelse af offentlige ydelser ved erhvervsevnenedsættelse. Det betyder i givet fald, at erhvervsevnen vurderes at være varigt nedsat med to tredjedele eller mere, hvis forsikringstageren har faet tilkendt mellemste eller højeste førtidspension, jf. lov om social pension, § 14, stk. 2 nr. 1. og stk. 1. Invalidepension udbetales ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for erhvervsevnenedsættelsen er overgået til hvilende medlemskab.
…
§ 18. Betingelser for invalidesum

Stk. 1.
Invalidesummen udbetales, hvis forsikringstagerens erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden nedsættes varigt med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Pensionskassen kan til enhver tid beslutte, at tilkendelse af invalidesum følger de samme principper, som gælder for tilkendelse af offentlige ydelser ved erhvervsevnenedsættelse. Det betyder i givet fald, at erhvervsevnen vurderes at være varigt nedsat med halvdelen eller mere, hvis forsikringstageren har fået tilkendt helbredsbetinget almindelig forhøjet, mellemste eller højeste førtidspension. jf. lov om social pension. § 14, hhv. stk. 3, nr. 1, stk. 2 nr. 1. og stk. 1. Invalidesum udbetales ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for erhvervsevnenedsættelsen er overgået til hvilende medlemskab."

Af de på tidspunktet for førtidspensionstilkendelsen gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**§ 19. Betingelser for invalidepension, invalidesum og opsparingssikring**
Stk. 1.
Invalidepension, invalidesum og opsparingssikring kan udbetales/ydes ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Retten til invalidepension, invalidesum og opsparingssikring træder i kraft, hvis forsikringstageren efter forsikringens ikrafttræden får tilkendt offentlig førtidspension jf. lov om social pension § 16.

Stk. 2.
… Invalidpension, invalidesum og opsparingssikring tilkendes ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension er overgået til hvilende medlemskab eller får udbetalt alderspension."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før den 1/5 2001, hvor klageren overgik til hvilende medlemskab, og hvor kravet om tilkendelse af offentlig førtidspension blev indsat i forsikringsbetingelserne. Klageren fik først tilkendt førtidspension med virkning fra den 1/7 2004, dvs. efter overgangen til hvilende medlemskab. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen