789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.341:

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at skaden skete, fordi føreren af klagerens bil ikke overholdt sin ubetingede vigepligt efter at have sat en passager af ved kantsten.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil kolliderede med modpartens bil den 6/1 2007. På uheldstidspunktet blev klagerens bil ført af hendes ægtefælle.

I klagerens skadeanmeldelse af 7/1 2007, der er udfyldt af ægtefællen, hedder det bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg kørte op mod hovedindgangen til F.s indkøbscenter og indordnede mig i højresvingsbanen for at køre op til parkeringspladserne. Da jeg skulle stoppe op for at orientere mig om der kommer cykellister og fodgænger, fordi det var svært at se i mørket, sagde jeg til min kone at hun samtidig kunne hoppe ud af bilen (dette har kun taget 4-5 sek.). Da jeg satte bilen i gang for at svinge, efter jeg havde konstateret der ikke kom nogen cykellister og fodgængere, påkørte jeg modpartens bil på højre fordør, fordi han lige pludselige stod på tværs foran mig. Jeg stoppede bilen med det samme, det gjorde modparten også, men han begyndte lige pludselig at køre videre, hvad der havde til følge at han påførte sig på hele den højre side en skade, samtidig har han yderligere ødelagt venstre forskærm og forlygte på min kones bil. Modparten har to gange overkørt en gennemtrukken spærrelinie både bagved og har i et farligt højresvings manøvre krydset min kørebane. Ska-

> den kunne være mindre, hvis modparten ikke var kørt videre, men som han selv sagde, har han jo spærret både rundkørsel og højresvingsbanen fordi han prøvede at køre udenom mig.
> Din hastighed: 1 km/h
> Modpartens hastighed: ca. 10-15 km/h.
> ...
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten har skylden, da han bevidst har krydset den gennemtrukken spærrelinie 2 gange og ved at lave et farligt høresving foran mig, et sted hvor man normalt ikke forventer biler fra venstre side Jeg var nødt til at stoppe op under alle omstændigheder, da det var mørkt og man skal orientere sig om der kommer cykellister og fodgængere og at min kone hoppede ud af bilen har ikke yderligere sinket trafikken. Hvis modparten ikke var kørt så aggressivt, var skaden ikke sket."

I modpartens skadeanmeldelse af 8/1 2007 hedder det bl.a.:

> "Beskriv udførligt - hvordan skete det og hvorfor?
> Modpart holder parkeret, og sætter i gang uden at orientere sig ligeud og påkører mig i højre side midt på.
> Modpart holder ulovligt ved F.s indgang, jeg kører forbi modpart for at kunne køre op på p-dækket, modpart holder parkeret foran opkørslen til p-dækket med passagerdøren åben, jeg er bremset helt ned for at orientere mig for fodgængere og cyklister, og kører så ind i opkørslen til p-pladsen (tagparkering) som er foran modpart. Da halvdelen af min bil er foran modpartens bil, sætter modpart i gang og rammer min bil midt på i højre side. Modpart siger at han ikke så mig og han hurtigt skulle sætte sin kone af da de skulle i biografen.
> Han mener dog ikke at han er skyld i skaden hvilket vi diskuterer uden at komme til enighed.
> Mit vidne bekræfter at han holdt parkeret foran opkørslen, og at trafikken var begyndt at køre uden om modpart for at komme til p-pladsen.
> ...
> Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden?
> Jeg mener at modpart er skyld i skaden, da han ikke har orienteret sig, efter at have holdt parkeret og han påkører mig."

Ved e-mail af 9/1 2007 anmodede selskabet klageren om at fremsende "skitse over uheldet", hvilket hendes ægtefælle gjorde senere samme dag.

Herefter anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hendes ægtefælle ved e-mail af 16/2 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Jeg arbejder ikke i et forsikringsselskab som modparten (Codan) og er heller ikke så god til at sætte de rigtige ord på min forklaring, men jeg kan ikke forstå, at jeg har hele skylden. I kan da heller ikke bare ignorere, at modparten sætter bilen i gang igen efter sammenstødet, og dermed laver en større skade på sin og min kones bil.
>
> **Det er at fratage mig mine rettigheder.**

Jeg vil lige fastslå, at jeg **IKKE** har lavet en **KANTSTENSPAKERING**, jeg stoppe op i højresvingsbanen lige inden man svinger til højre, der hvor jeg under alle omstændigheder ville stoppe, for at kunne se trafikken til min højre side, da på den side de **BLØDE TRAFIKANTER** min kørebane krydser.

Til min højre side var en gennemtrukket linie og en ca. 50 cm brede cykelsti som var på samme højde som kørebanen.

Det var ikke muligt at køre forbi min kones bil uden at lave de overtrædelser af færdselsloven, som modparten har lavet, og har dermed **fremprovokeret** ulykken.

Jeg kan ikke forstå, at det ikke har nogen betydning bedømmelsen af skyldsfordeling, at modparten i flere punkter overtræder færdselsloven og samtidigt kører lige ind foran mig, og dermed klipper min kørebane.

Modpartens handling (**ved at køre in foran mig**) gik så hurtigt, at jeg under ingen omstændighed ville kunne forhindre påkørslen af hans bil.

Selv hvis jeg var 100 % klar over, at han var lige ved siden af mig, ville jeg i dette tilfælde alligevel sætte bilen i gang, fordi ud fra han position er et højresving ikke muligt uden at køre lige ind foran mig og dermed provokere et sammenstød. (**at genere andre trafikanter**)

Jeg har fået forståelsen af jeres vurdering, at jeg skulle havde lagt mit fokus til min venstre side, men det er jeg slet ikke enig i, **da den trafik der krydser min kørebane ligger til højre og det er de BLØDE TRAFIKANTER, som ville blive udsat for en alvorlig skade, hvis jeg ramte dem mens jeg sætter bilen i gang og svinger**.

I forklarer, at det er mit ansvar at sikre mig, at jeg ikke er til gene for andre trafikanter.

Men hvad med modparten, har han ikke den samme pligt til at sikre sig, at han ikke er til gene for de andre trafikanter?

Jeg vil bede jer om en begrundelse, hvorfor modpartens hændelse ved at sætte bilen i gang igen og dermed øge skaden, ikke har nogen betydning."

Ved e-mail af 16/2 2007 fastholdt selskabet sin afgørelse.

Skaden på klagerens bil blev efterfølgende opgjort til 8.342 kr., og skaden på modpartens bil blev opgjort til 18.123 kr.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun ikke er fuldt ansvarlig for færdselsuheldet den 6/1 2007.

Ved skrivelse af 8/3 2007 meddelte det indklagede selskab nævnet, at det vil indhente bl.a. modpartens kommentarer til klagerens oplysning om, at modparten ved sin adfærd

har forøget skaderne, og ved skrivelse af 6/6 2007, at det tillige vil tage kontakt til det vidne, som modparten omtaler i sin skadeanmeldelse.

I det indklagede selskabs skrivelse af 10/9 2007 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Eftersom der er modstridende forklaringer til, hvordan skaden var opstået, kontaktede vi vidnet - først skriftligt, men det brev fik vi retur fra P&T med oplysning om, at adressaten var ubekendt.
>
> Skadebehandleren ringede derfor til vidnet, og blev stillet om til Irak, hvor han var udstationeret, og derfor blev det aftalt, at skadebehandleren tog mod vidneforklaringen pr. telefon.
>
> Vidnet oplyste, at klager - efter at han havde sat en passager af - bare begyndte at køre frem, og at klager fik 'fingeren' af flere tilstedeværende cykellister og fodgængere.
>
> Det var ikke muligt for vidnet, at sige, om modparten havde forværret skaden på sin egen bil.
>
> Der er ubetinget vigepligt, når man starter op efter at have sat en passager af ved kantstenen.
>
> På baggrund af klagers forklaring om, at han havde holdt stille for at svinge til højre og bl.a. sat sin hustru af, samt at han ikke havde kigget til venstre (dette er bekræftet af vidnet), inden han startede op, og da modparten kun var kørt uden om klagers bil, fordi han havde set, at passagerdøren stod åben, har vi anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil.
>
> De vedlagte kendelser [AK 48.006 og AK 61.516] er analog denne sag.
>
> Med henvisning til klagers oplysning om, at modparten havde forværret skaden, har vi forgæves forsøgt at få modpartens kommentarer via Codan, men da det ikke er lykkedes, må vi forholde os til, at hvis modpartens taksator havde vurderet, at skaderne ikke var sket ved samme uheld, ville han have opgjort skaderne på 2 taksatorrapporter."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

I skrivelse af 19/11 2007 har selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har noteret mig indholdet samt den kendsgerning, at klager fastholder, at modparten har forværret de allerede indtrufne skader på køretøjerne. Vi har nu flere gange forsøgt at få modparten til at kommentere klagers påstand, hvilket modparten ikke har gjort, og vi vil derfor tage dette spørgsmål op med modpartens selskab Codan.
>
> Uanset dette forhold vurderer vi dog, at den oprindelige skade overstiger klagers selvrisiko 3646 kr., og da klager har tegnet en forsikring med fast præmie, er den økonomiske konsekvens for klager derfor den samme uanset udfaldet af ovennævnte tvist mellem os og Codan.

Frontskaden på klagers bil er opgjort til 8342 kr. og skaden på modpartens bil, der er placeret på bilens højre side midt og bag er opgjort til 18.123 kr."

Nævnet har fået forelagt de af klageren udfærdigede skitser over uheldet samt luftfoto af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at standse som sket for afsætning af passagerer - og dermed spærre for den bagfra kommende trafik - og ved at sætte i gang som sket uden i fornødent omfang at orientere sig til venstre ville blive pålagt hele ansvaret for uheldet ved en domstolsafgørelse.

Nævnet kan ikke afgøre, om modparten efter påkørslen har forværret denne, således at skadeudgifterne er blevet større.

Efter det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand