782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.342:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over, at selskabet endnu ikke har afsluttet behandlingen af to anmeldte skader på den forsikrede bil.

Selskabet har henvist til, at en række omstændigheder fortsat er uklare, hvilket er årsagen til, at behandlingen af skaderne endnu ikke er afsluttet.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 20/6 2005 fra klageren modtog én skadeanmeldelsesblanket vedrørende to separate skader på den forsikrede bil. Ifølge det oplyste skete den ene skade i Polen i juni 2004, hvor køretøjet blev påkørt bagfra af en polsk indregistreret bil. Der skete herved skade på den forsikrede bils kofanger. Det andet forhold vedrørte ridser på venstre og højre bagskærm. Ifølge klageren skete denne skade, medens køretøjet var under opbevaring hos N. Politi (DK) i perioden 19/7 2004 til 21/3 2005.

Den 20/6 2005 bekræftede selskabet skriftligt, at det havde modtaget skadeanmeldelsen. Skaderne blev imidlertid fejlagtigt oprettet som én skade sket under opbevaring hos politiet. Selskabet oplyste i skrivelsen til klageren, at han kunne sende køretøjet til

reparation. Inden reparationen påbegyndtes, skulle skaden dog takseres. Endvidere blev det oplyst, at selskabet ville rette et regreskrav mod N. Politi.

Den 13/7 2005 modtog selskabet erklæring fra et vidne, der bekræftede, at bilen havde ridser i lakken, da den blev udleveret af politiet.

Selskabet fremsendte den 14/7 2005 kopi af klagerens skadeanmeldelse samt vidneerklæringen til N. Politi.

N. Politi var af den opfattelse, at det ikke havde handlet ansvarspådragende, hvilket blev meddelt selskabet den 28/7 2005.

Efterfølgende rettede klageren skriftlig henvendelse til selskabet, idet han ønskede oplyst, om selskabet ville betale for skaderne på hans køretøj.

Den 30/8 2005 tilskrev selskabet klageren. I skrivelsen oplyste selskabet, at N. Politi ikke kunne gøres ansvarlig for ridserne på venstre og højre bagskærm. Klageren kunne derfor vælge at få dækket skaden som eliteskade, dvs. alene med opkrævning af selvrisiko. Samtidig hermed blev klageren anmodet om at få skaden takseret. Selskabet oplyste intet om den i Polen skete skade.

Den 13/9 2005 modtog selskabet endnu en skrivelse fra klageren vedrørende skaderne på køretøjet. I skrivelsen oplyste klageren desuden, at sagen var anket til Rigspolitiet.

Ved skrivelse af 15/9 2005 til klageren meddelte selskabet, at det afventede resultatet af ankesagen mod politiet, og at det i øvrigt fastholdt det i skrivelse af 30/8 2005 anførte.

Den 26/9 2005 modtog selskabet endnu en skrivelse fra klageren. I skrivelsen pointerede klageren, at der var sket to skader på køretøjet.

Den 10/10 2005 mødte klageren personligt op på selskabets adresse, da han var utilfreds med, at selskabet havde oprettet skaderne som én sag. Klageren fik i den forbindelse oplyst, at den i Polen skete skade nu ville blive oprettet på et selvstændigt skadenummer. Ifølge selskabet blev det endvidere oplyst, at selskabet ikke på daværende tidspunkt kunne foretage sig noget yderligere i sagerne, idet klageren endnu ikke havde fået skaderne takseret. Ifølge selskabet oplyste klageren, at han først ville få skaderne takseret, når Rigspolitiets svar på hans anke forelå.

Sagen blev den 26/10 2005 indbragt for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet skulle dække de anmeldte skader på den forsikrede bil.

Selskabet fremkom ved skrivelse af 15/11 2005 til nævnet med bemærkninger til den af klageren indgivne klage. I skrivelsen tilkendegav selskabet sin forundring over klagen, idet selskabet nu havde oprettet skaderne som to separate skader, ligesom taksering af skaderne endnu ikke havde fundet sted.

Klageren fremkom med yderligere bemærkninger i skrivelse af 23/11 2005. I skrivelsen oplyste han, at han nu ville afvente rigspolitichefens svar, og ankenævnssagen blev herefter afsluttet uden afsigelse af kendelse.

Den 9/2 2006 mødte klageren personligt op på selskabets hovedkontor med oplysninger om den polske part, der skulle være ansvarlig for skaden på det forsikrede køretøjs bagparti.

Sagen blev umiddelbart herefter videresendt til selskabets handlingbureau, Van Ameyde Denmark ApS, som behandler selskabets udlandsskader.

Den 15/2 2006 modtog selskabet to taksatorrapporter, hvoraf det fremgik, at de omhandlede skader var opgjort til henholdsvis 3.968,34 kr. og 3.163,70 kr. Rapporterne blev samme dag videresendt til Van Ameyde Denmark ApS.

Selskabet modtog den 27/2 2006 bekræftelse fra Van Ameyde Denmark ApS, som oplyste, at det ville tage kontakt til det polske selskab og anmode om anerkendelse af erstatningspligten. Endvidere fremgik det, at handlingbureauet ville vende tilbage, når det havde hørt fra den polske part.

Den 15/11 2006 fremsendte selskabet erindringsskrivelse til Van Ameyde Denmark ApS.

Den 21/11 2006 modtog selskabet statusskrivelse fra Van Ameyde Denmark ApS. I skrivelsen blev det oplyst, at man - trods flere henvendelser - endnu ikke havde modtaget svar i sagen.

Selskabet fremsendte den 16/1 2007 endnu en erindringsskrivelse til Van Ameyde Denmark ApS.

Ved skrivelse af 12/2 2007 til selskabet opsagde klageren sin kaskoforsikring, og den 27/2 2007 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af den til nævnet fremsendte klageskrivelse fremgår:

> "Klage over anmeldte skader, som endnu ikke er afsluttet hos Gartnernes Forsikring.
> ...
> Personligt har jeg henvendt mig til forsikringen i 2006. Vedlagt brev [klagerens skrivelse af 12/2 2007 til selskabet] er endnu ikke besvaret.
>
> Hvorfor kaskoforsikring, når jeg skal selv betale? Forsikringsskade er meget dyrere end en skade jeg selv skal betale."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 9/3 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har flere gange anmodet ft. om at få skaderne takseret samt om oplysninger om polsk modpart. Da vi modtager sidstnævnte videresendes sagen tit vores handlingbureau Van Ameyde, som behandler vores udenlandske sager. Vi har endnu ikke fået svar fra Van Ameyde, og vi sender erindringsmeddelelser ca. hver anden måned. Den første sendes noget senere, idet sagen ved en fejl ikke var sat til opfølgning.
>
> Vi har som nævnt endnu ikke hørt fra ft. vedrørende udfaldet af ankesagen mod politiet. Det er vores opfattelse, at ft. var enig heri. Vi har ikke på noget tidspunkt nægtet at betale skaderne, men har i enighed med ft. afventet sagernes udfald.
>
> Som nævnt har vi ikke modtaget det af ft. omtalte brev, og vil gerne se kopi heraf."

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil i skrivelse af 18/3 2007, og selskabet har hefter i skrivelse af 27/3 2007 til nævnet anført følgende:

> "Som forsikringstager oplyser, er der endnu ingen afgørelse fra Rigspolitiet, og vi afventer denne, ligesom forsikringstager.
> ...
> Vi afventer svar fra det polske selskab, og vi har netop modtaget skrivelse fra vores handlingbureau, Van Ameyde, som fortsat rykker det polske selskab ...
>
> Vi har på foranledning af forsikringstagers ønske slettet kaskoforsikring for køretøjet med reg.nr. VP ... pr. hovedforfald 1.4.2007, og dette vil fremgå af den helårlige forsikringsopkrævning, som sendes til forsikringstager i løbet af uge 13.
>
> Vi fastholder i øvrigt indholdet i vores skrivelse af 9..3.2007 ..."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har selskabet bl.a. fremsendt kopi af en af Van Ameyde Denmark ApS til selskabet stilet skrivelse af 18/7 2007, hvoraf det fremgår, at virksomheden fra sin polske samarbejdspartner har fået oplyst, at det ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger er muligt at finde frem til, hvilket polsk selskab der forsikrer modparten.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke afvist, at de anmeldte skader kan dækkes over kaskoforsikringen. At selskabet ikke har formået at få modparterne til at anerkende deres erstatningsansvar for skaderne, finder nævnet ikke kan bebrejdes selskabet. Det bemærkes, at selskabet ikke er forpligtet til at føre sag mod modparterne.

Nævnet forudsætter, at selskabet genoptager behandlingen af sagerne, hvis modparterne på et senere tidspunkt anerkender deres erstatningsansvar.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson