785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.344:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Fomo Forsikring har tegnet villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendoms stueloft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/2 2007, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> ...
> De håndværkere der har været på taget og besigtiget skorstenen, er ikke i tvivl om, at vandindtrængende skyldes skaden på skorstenen. Som det fremgår af bilagsmaterialet er taget og skorstensinddækningen fornyet i år 2000 og skorstenen blev eftergået og fuget om. Fomo/Tryg henviser til forsikringsbetingelserne E J 03, hvor der er anført betingelser i forhold til vand der på grund af voldsomt nedbør ikke kan få normalt afløb. Dette forbehold finder jeg ikke relevant da taget har 30 graders fald og som nævnt er skorstensinddækningen relativ ny. Slutteligt viser bilag ... at Købstædernes Forsikring anerkender deres del af skaden nemlig udskiftning af skorstenspiben.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Jeg ønsker, at Fomo/Tryg vedgår at betale for udskiftning af stueloft bilag ..."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/4 2007 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Fra vores kunde modtog vi den 23. januar 2007 besked om, at han havde opdaget at det dryppede ind med vand ved skorstenen den 9. januar 2007. Loftet i stuen var derved blevet beskadiget.

Vi fik efterfølgende et overslag på udbedring af loftet på kr. 27.726,25 hvorefter vi rekvirerede taksator for besigtigelse af skaden.

Den 7. februar 2007 aftalte vores taksator F.M. møde med kunden den 13. februar 2007.

Ved denne besigtigelse kunne vores taksator fastslå, at skadeårsagen var slagregn der var blevet presset ind i skorstenspibens vanger over en længere periode. Derefter er der sivet og dryppet vandet ned på stueloftet. Vandskaden kunne tydeligt ses omkring skorstenen.

Skaden blev afvist, da der ifølge vores taksator var tale om manglende vedligeholdelse. Generelle betingelser pkt. 2. Der var ikke tale om en skybrudsskade.

Skadeårsagen er skorstenspibens alder (51 år). Der har forud for denne skade været en skorstensbrand i skorstenen. Dette opdages ved af skorstensfejeren foretager eftersyn af skorstenen den 20. juni 2005. Der efterlades, ved dette besøg en seddel fra skorstensfejeren hvor dette oplyses. Der står under bemærkninger: 'Har været skorstensbrand, igen synlige skader'.

Kunden har læst dette som ingen synlige skader. Der kunne også stå at der igen har været skorstensbrand og at der er synlige skader. Det har ikke været muligt at træffe skorstensfejeren for omlysninger om dette?

Ved taksators besigtigelse af skaden var skorstenspiben pakket ind i plast. Kunden bekræftede at der efter indpakningen ikke kom vand ind mere. Taksator har talt med murermester E. som har bekræftet at skorstenspiben nu skulle mures om.

Vores vurdering
Efter modtagelse af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 6, B Hus- og grundejerforsikring, at forsikringen dækker vand, der på grund af voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Af forsikringsbetingelsernes side 7 fremgår det, at i alle bygninger vil der helt naturligt vil være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på. Af sådanne naturlige 'utætheder' fx nævnes korrekt monterede ventilationsåbninger.

Endvidere gør vi opmærksom på, at der ikke er tale om skybrudsskade, da der alene er tale om skade som følge af slagregn, der er trængt ind i skorstenspibens vanger over en længere periode.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse, da der ikke er tale om en skybrudsskade, men manglende vedligeholdelse."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelle betingelser**

...

For at opnå fuld forsikringsdækning skal ejendommen løbende vedligeholdes. Som få ud af mange eksempler herpå kan nævnes behandling af træværk med træbeskyttende midler og/eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes. Taget skal eventuelt understryges, tagrende og afløb renses osv.

Det er en betingelse for selskabets erstatningspligt, at sådan vedligeholdelse af ejendommen udføres.

Hvis en ejendom ikke løbende vedligeholdes, og der som følge heraf opstår en skade, der under normale forhold ville være dækningsberettiget, nedsættes eller bortfalder erstatningen helt.

...

B. Hus- og grundejerforsikring

...

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- Vand, der på grund af **voldsom sky- eller tøbrud*** ikke kan får **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem **naturlig utætheder***.

...

Ordforklaring:

Voldsomt skybrud

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (fx tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger).

...

Normalt afløb

Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vel vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder

I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på. Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes: - korrekt monterede ventilationsåbninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den anmeldte skade på stueloftet skyldes manglende vedligeholdelse. Nævnet kan derfor ikke kritise-

re selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann