768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 71.346:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist mod selskabet i forbindelse med selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt tyveri af malerier, smykker og en violin.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag, hvorved det er påpeget, at klageren har tabt sagen i Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/1 2006 telefonisk anmeldte, at hun havde været udsat for tyveri. Efter at selskabets taksator har aflagt besøg i klagerens lejlighed afviste selskabet dækning. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 68.752 udtalte:

> "Nævnet udtaler:
> Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.
>
> Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri, hvorfor
>
> b e s t e m m e s :
>
> Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat søgte ved skrivelse af 5/2 2007 om retshjælpsdækning til at indbringe sagen for domstolene, hvilket selskabet efter yderligere korrespondance med advokaten har afvist.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 26/2 2007 anført:

> "Der er tale om indbrud, selvom der ikke kan påvises spor efter indbrud.
> Politiet påviste ved besøg hos forsikringstageren, at døren desværre kan åbnes med et almindeligt betalingskort."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/3 2007 til nævnet henvist til, at ankenævnet har afgjort sagen i ankenævnskendelse 68.752, og har i tilknytning hertil anført:

> "Selskabet finder ikke at der er kommet yderligere oplysning frem som kan berettige til en sag mod DiBa Forsikring, idet de af advokaten nævnte forhold, er behandlet af Ankenævnet for Forsikring, hvis afgørelse selskabet har fulgt.
>
> Selskabet henviser til Ankenævnspraksis i AK 19.352, AK 23.301, AK 24.295, AK 24.919 osv. og selskabet afviser derfor at yde retshjælp i den pågældende tvist mod selskabet."

Her over for har advokaten i skrivelse af 7/3 2007 til nævnet anført:

> "I forbindelse med tyveriet fik min klient ikke medhold ved Ankenævnet for Forsikring på grund af manglende bevis.
>
> Det er klart, at domstolene er det forum, hvor en egentlig bevisførelse kan finde sted.
>
> I nærværende sag vil der blandt andet blive ført bevis for, at hvor let det er at skaffe sig adgang, uden at det efterlader tegn på indbrud.
>
> Som bevissag, mener jeg derfor, at tyveriet/indbruddet bør afgøres ved retten og ikke ved et nævn, der tillader bevisførelse i form af vidneforklaringer osv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at gøre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ikke er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse i ankenævnskendelse 68.752, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet finder på den givne foranledning anledning til at bemærke, at eventuelt bevis for, hvordan et indbrud hypotetisk set kunne have fundet sted, efter nævnets praksis ikke anses som tilstrækkeligt til, at en forsikringstager har løftet sin bevisbyrde for, at savnede effekter rent faktisk er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson