786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.351:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel. Endvidere klages der over, at selskabet endnu ikke har udbetalt nogen erstatning for motorcyklen og for diverse reservedele, som ligeledes er blevet stjålet.

Klageren er af den opfattelse, at han er berettiget til en erstatning på 290.000 kr. for motorcyklen. Selskabet har opgjort erstatningen til 210.000 kr. Selskabet har helt afvist at udbetale erstatningen for motorcyklen med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at han har betalt ny registreringsafgift efter udskiftning af motor m.v. Reservedelene har selskabet afvist at dække med henvisning til, at disse genstande ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af klagerens forsikringspolice, at der er tale om en Harley-Davidson, model FLH, årgang 1971. Endvidere fremgår det, at forsikringen er udvidet til at omfatte en Harley-Davidson sidevogn. Ifølge policen udgør køretøjets nyværdi 290.000 kr. I dette beløb er indeholdt sidevognens værdi, som er ansat til 50.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 18/5 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at klagers motorcykel er blevet stjålet, og da der er tale om en speciel motorcykel, kan det være svært at vurdere værdien på klagens stjålne motorcykel.
>
> Det har ikke været muligt at finde en tilsvarende motorcykel, så derfor har vores taksator ud fra vedlagte dokumentation vurderet, at motorcyklens værdi skal sættes til 175.000,- kr. og at sidevognens værdi skal sættes til 35.000,- kr., og derfor er klager blevet tilbudt en erstatning på samlet 210.000,- kr.
>
> Klagers advokat henviser til, at det af policen fremgår, at motorcyklen blev forsikret hos Topdanmark med en nyværdi på 290.000 kr. Den værdi er oplyst af klager, da vores assurandører ikke har mulighed for at værdifastsætte Harleyer.
>
> Da der ikke er tale om en takseret police, og da det af vilkårene punkt 24 stk. B fremgår det, at hvis motorcyklen ikke bliver fundet inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, som en tilsvarende motorcykel af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling jf. ankenævnskendelse 63.381.
>
> Vores skadeinspektør mødtes med klager den 30. november 2006, og ved mødet blev klager bedt om at give sit samtykke til, at vores skadeinspektør kunne rette henvendelse til SKAT for at få bekræftet, at der var betalt den rigtige afgift.
>
> Dette var klager ikke interesseret i - han ville selv undersøge det, og hvis der ikke var betalt den rigtige afgift, ville han ikke oplyse dette til vores skadeinspektør.
>
> Årsagen til at vi vil have dokumentationen fra SKAT er, at der bl.a. er monteret en Evolution motor. Dette er tilladt, hvis der alene er tale om udskiftning af motor efter total havari til næstkommende originale motor, som kan leveres fra en autoriseret forhandler.
>
> På klagers Harley er det over motoren også skiftet komplet drivline med ændring fra kæde til remtræk på baghjul, og gearkassen er udskiftet til en anden model, der er ca. 12 år yngre end den originale.
>
> Det er derfor vores overtaksators opfattelse, at der er tale om et modelskifte, der gør, at der evt. skal lægges ny afgift.
>
> Klager har aldrig kontaktet vores skadeinspektør eller taksator med dokumentationen for, at der er betalt fuld afgift efter udskiftning af motor, gearkasse og drivlinen, og der et årsagen til, at der endnu ikke er udbetalt erstatning til klager.
>
> Hvis der ikke er betalt den fulde registreringsafgift af motorcyklen, så vil klager få en gevinst, hvis han fik udbetalt erstatningen incl. afgift."

Vedlagt skrivelse af 18/6 2007 har klagerens advokat til nævnet bl.a. fremsendt en af klageren affattet skrivelse af 13/6 2007. Af sidstnævnte skrivelse fremgår:

> "**Præmiefastsættelse**

Jeg skriver efter at der nu er gået over 1 år, siden min motorcykel er blevet stjålet, og jeg endnu ikke har modtaget penge som erstatning for det stjålne.

Jeg undrer mig over, at TopDanmark kun vil betale kr. 175.000,- for motorcyklen, da der har været en taksator / vurderingsmand med til at værdisætte motorcyklen. Jeg har betalt forsikringspræmie for en værdifastsættelse stor kr. 190.000, i alle år jeg har været forsikret hos TopDanmark hvorfor forsikringspræmien så skulle have været mindre.

Den 22/3 2002 kom der sidevogn på min Harley Davidson, hvor den blev synet og forsikret. Da havde jeg igen en taksator / vurderingsmand ude og se og vurdere cyklen med sidevogn. Vi blev enige om at fastsætte værdien til kr. 50.000,-, hvilket jeg modtog en opkrævning på forsikringspræmie til en samlet forsikringssum af kr. 240.000,- den 15/4 2002.

Den 14/5 2002 modtog jeg en ny police / opkrævning på en ny værdifastsættelse, som lød på kr. 290.000,-, hvilket jeg var noget overrasket over; jeg var af den overbevisning, at der havde været en ny taksator på sagen pga. stigningen i værdifastsættelsen. Det vil sige at jeg har betalt forsikringspræmie for min motorcykel til en værdi af kr. 290.000. Jeg vedlægger kopi af de nævnte policer.

Jeg er helt rystet over, at TopDanmark kun vil udbetale en erstatning stor kr. 35.000,- for en original Harley Davidson sidevogn passende til min FLH model. TopDanmark har sendt mig udskrifter fra Den Blå Avis med priser en Acap sidevogn som kan sættes på en Nimbus og en Bender sidevogn som skulle være dokumentation for prisen på min Harley Davidson sidevogn. Det er vel det samme som at sammenligne æbler og pærer? Jeg vedlægger kopi af TopDanmarks udskrifter fra Den Blå Avis.

Jeg har i den forbindelse talt med B. fra CAPS i Å. som oplyste mig om, at en sidevogn som min repræsenterer en værdi af ca. kr. 70.000,- incl. beslag og alt, hvad der skal laves på cyklen i forbindelse med montering m.v. af sidevognen. Se venligst vedlagte udskrift af min mail til advokat T.G. desangående.

Hvis TopDanmark opkræver dobbelt forsikringspræmie for min sidevogn, må jeg vel også regne med, at sidevognen er det dobbelte værd?

Jeg har ikke på nogen måder været involveret i den forhøjede værdifastsættelse, som jo gør forsikringspræmien en del dyrere. Jeg undrer mig meget over, at TopDanmark først sender en taksator / vurderingsmand ud til mig for at fastsætte en pris i forsikringsøjemed, dernæst uden yderligere dialog forhøjer forsikringssummen, og endelig, nu hvor det er kommet til en forsikringssag, så slet ikke vil udbetale, hvad motorcyklen er værd.

Ændringer i motor m.v.
TopDanmark har bedt om dokumentation for at der er betalt fuld afgift efter udskiftning af motor, gearkasse og drivlinen. Hvis det er det som skyldes at jeg endnu ikke har fået udbetalt erstatning er jeg meget uforstående overfor dette, da det bør være sagen uvedkommende, jf. vedlagte kopi af mailkorrespondance med formand M.S.C., som er præsident for Harley Davidson Club of Denmark (HDCDK). Disse kopier er allerede fremsendt til TopDanmark i december 2006.

Der var en taksator / vurderingsmand ude at se motorcyklen <u>med</u> motor, gearkasse og drivlinen - præcis som jeg købte den, og der er ikke ændret noget som helst i disse forhold siden. Jeg har haft motorcyklen i 10 år, og <u>aldrig</u> ændret på nogen af disse ting.

Nu sender jeg papirerne gennem min advokat i håb om, at I så modtager papirerne, da jeg allerede én gang har sendt dem til TopDanmark."

Af den vedlagte e-mail af 4/12 2006 fra præsidenten for Harley-Davidson Club of Denmark fremgår bl.a.:

"Regler for afgiftsbetaling ved udskiftning af motor gælder i det tilfælde hvor man tilfører motorcyklen en værdiforøgning men,
SKAT tillader en udskiftning af motor uden merafgift når der er tale om totalhavari af motoren.
Denne regel træder i kraft når der ikke kan skaffes en original motor.
Det fremhæves i reglen, at der må udskiftes til næstkommende original motor som kan leveres fra en autoriseret forhandler, altså
I dit tilfælde må der udskiftes til EVO motor, da det er den næstkommende motor som kan leveres fra fabrikken.
Der er således ikke krav fra SKAT om merafgift! Da der ikke er tale om merværdi!
Dit forsikringsselskab skal således bevise at den nævnte motor yder mere end 20 % i forhold fil den oprindelige.
Indsat finder du §7 i regler om afgift/afgiftsfritagelse.

§ 7a. Reparerede og genopbyggede køretøjer, hvoraf der tidligere er betalt registreringsafgift, og som er beskadiget som følge af tæring, slitage og lignende, og hvor reparation udføres løbende som almindelig vedligeholdelse, er fritaget for afgift.
Stk. 2. Fritagelsen efter stk. 1 er betinget af følgende:
1) Køretøjet skal efter genopbygningen svare til det i registreringsattesten omhandlede køretøj. Der må således ikke ske ændringer med hensyn til køretøjets fabrikat, model, type og årgang.
2) Udskiftning af køretøjets motor, eventuelt til en motor med anden drivkraft, må ikke indebære en effektforøgelse på over 20 pct. i forhold til køretøjets originale motoreffekt.
3) Genopbygningen af køretøjet skal være udført ved anvendelse af reservedele, herunder skarringsdele, af en art og beskaffenhed, som normalt forefindes på og forhandles fra automobilforhandlernes og -værkstedernes lagre af nye reservedele, eventuelt med tilsvarende brugte reservedele. Der må ikke anvendes nyt reservedelskarrosseri, chassis eller -stel. Der må heller ikke fra andet køretøj anvendes karrosseri, chassis, stel eller større dele af disse komponenter end de nævnte reservedele."

Herefter har selskabet i skrivelse af 24/6 2007 til nævnet anført:

"Som vi skrev i vores første brev til Ankenævnet, så skal SKAT bekræfte i brev overfor klager, at der ikke skulle være betalt ny afgift i forbindelse med ombygningen af klagers motorcykel.

En udtalelse fra præsidenten fra Harley-Davidson Club of Denmark er ikke dokumentation for, at der ikke skulle betales en ny afgift til SKAT.

Vores skadeinspektør har ved mødet den 30. november 2006, tilbudt at vi indhentede disse oplysninger fra SKAT, og at dette blot krævede klagers skriftlige samtykke, men som vi skrev i vores første brev til jer, så var klager ikke interesseret i dette.

Det undrer os, at når klager er sikker på, at der er betalt den rigtige afgift, at han så ikke indhenter bekræftelsen fra SKAT."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 10/7 2007 til nævnet bemærket:

> "Jeg har i forhold til Topdanmarks brev af 24. juni 2007 alene den bemærkning, at den af min klient indhentede dokumentation i form af en udtalelse fra præsidenten for Harley Davidson Club of Denmark naturligvis er en sagkyndig vurdering afgivet af en person, som må antages at have stor indsigt/kendskab til sagsområdet, og til hvilke afgiftsregler der gælder.
>
> Der er desuden henvist i e-mail fra M.C. til min klient til den relevante bestemmelse.
>
> Det gøres således gældende, at der ikke er krav fra Skat om betaling af merafgift, da der ikke er tale om en merværdi.
>
> Det er således indklagedes bevisbyrde at den nævnte motor yder mere end 20 % i forhold til den oprindelige.
>
> Det gøres endvidere gældende, at det er uden betydning, hvilken motor der er tale om i forhold til erstatningens størrelse.
>
> Topdanmark forsøger således bevidst at få spørgsmålet om erstatningens størrelse til at dreje sig om, hvorvidt der skal betales afgifter eller ej til Skat, frem for at anerkende, at deres tilbud om erstatning under alle omstændigheder er for lavt ansat henset til motorcyklens værdi."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 30/7, 16/8 og 17/8 2007.

For så vidt angår det af klageren i skrivelse af 13/6 2007 anførte om tyveri af reservedele har selskabet i skrivelse af 9/10 2007 til nævnet anført:

> "Jeg har gennemgået sagen og kan se, at klager og vores skadeinspektør har omtalt en kasse med reservedele, der bl.a. skulle indeholde et baghjul og en karburator. Delene skulle være stjålet sammen med motorcyklen. Imidlertid kan vi ikke se, at klager har anmeldt disse eller sendt en opgørelse over hvilke dele, der er tale om.
>
> Klagers kaskoforsikring … dækker alene standardværktøj og afmonteret tilbehør, når det alene bruges til den forsikrede motorcykel. D.v.s. vinterdæk og lignende udstyr, der har været monteret på køretøjet. Forsikringen dækker ikke reservedele til køretøjet, som man har liggende i garage eller på bopælen."

Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 15/10 2007 til nævnet anført, at forsikringen skal dække reservedelene, idet "der er tale om reservedele tilhørende den i sagen omhandlede motorcykel".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 Hvad omfatter forsikringen**
A Forsikringen omfatter
1. motorcyklen,
2. fastmonteret tilbehør til motorcyklen, herunder tyverisikrings- og satellitovervågningsudstyr,

…
4. standardværktøj og afmonteret tilbehør, når det alene bruges til motorcyklen.

…
24 Hvordan erstattes skaderne
…
B Totalskade
Er skaden så stor, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller bliver motorcyklen (udstyret) ved tyveri ikke fundet inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende motorcykel (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.
Topdanmark kan i stedet for kontanterstatning vælge at yde erstatning i form af en tilsvarende motorcykel (udstyr)."

Nævnet udtaler:

Således som policen er affattet, er der ikke tale om en takseret police. Klageren har derfor ikke efter policen krav på udbetaling af 290.000 kr. Der må således foretages en konkret vurdering af køretøjets handelsværdi. Efter de oplysninger, der er tilvejebragt herom under sagen, finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte taksatorens værdiansættelse. Det kan dog ikke udelukkes, at afholdelse af syn og skøn vil kunne resultere i en værdiopgørelse, der afviger herfra.

I en situation som den foreliggende må det efter nævnets opfattelse påhvile selskabet at godtgøre, at klageren skulle have svaret ny registreringsafgift. Dette findes ikke godtgjort. Allerede derfor har selskabet ikke været berettiget til at tilbageholde erstatning helt eller delvist. Selskabet skal således til klageren udbetale erstatning på 210.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Henset til indholdet af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet - på det foreliggende grundlag - ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for reservedelene.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal til klageren udbetale en erstatning på 210.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen