785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.352:

xxxxx xx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for anmeldte skader på den forsikrede ejendom.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling:**
Den 22. januar 2007 fik vi en telefonisk anmeldelse af en vandskade. Det blev oplyst, at vandet kom ind ved taget, men at man ikke var klar over hvor eller hvordan, vandet kom ind.

Vi tilbød at lade vores samarbejdspartner tømrermester J.M. besigtige huset og skaderne.

Efter hans besigtigelse af huset, modtog vi en besigtigelsesrapport (bilag …) og den 1. februar 2007 skrev vi til vores kunde (bilag …), og meddelte, at vi desværre ikke kunne betale erstatning for de anmeldte vandskader. Vandet er kommet ind ved manglende skorstensinddækning, tæret overgang mellem hovedtag og kvist samt ved tagfoden, hvor pladerne er for korte i forhold til tagrenden.

Skaderne er afvist i henhold til betingelsernes dækningsskema kolonne B Hus- og grundejerforsikring under punktet 'Forsikringen dækker ikke' skader som følge af eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Den 6. februar 2007 blev vi kontaktet af forsikringstagers søn, som meddelte, at man ikke kunne acceptere afvisningen. Det blev herefter aftalt, at vores lokale bygningstaksator skulle besigtige skaderne.

Den 8. februar 2007 besigtigede vores taksator P.J. skaderne. Afvisningen blev fastholdt, dog accepterede P.J. at betale de vandskader, der var opstået ved skorstenen på den østvendte tagflade, hvor vandet er kommet ind ved naturlige utætheder ved korrekt udført inddækning.

Vores taksator har i brev af 20. februar 2007 (bilag …) anerkendt, at dække vandskaden, der kan henføres til skorstenen på den østvendte tagflade, ud fra, at der har været voldsomt skybrud i området den 20. januar 2007.
…
På skadedatoen den 20. januar 2007 var der voldsomt skybrud flere steder i Danmark, men i princippet ikke i K. området, hvis vi henholder os til observationerne fra DMI.

Vores kunde var utilfreds med, at vi ikke ville anerkende vandskaden ved skorstenen i rygningen og henvendte sig derfor telefonisk til vores kvalitetsafdeling. Vi sendte herefter brev af 20. februar 2007 (bilag …) med uddybende svar og forklaring.

Vores vurdering:
Inddækningen på den skorsten, hvor vi ikke vil anerkende vandskaden, er foretaget med rygningskit, som består af polystyrenkugler blandet med farve og linolie og formentlig andre tilsætningsstoffer. Kitten er ikke beregnet til inddækning ved skorstene. Med tiden tørrer kitten, svinder og mister sin klæbeevne. Kitinddækningen mangler delvis. Vedlagt er foto af skorstenen (bilag …).

Vores kunde oplyser, at tætningen er udført for 23 år siden. På det tidspunkt blev der normalt anvendt R. rygningskit. Vi har ikke kunnet finde en importør af denne kit, men har kontaktet importøren af F. rygningskit. Deres kit er stort set fremstillet på samme måde, men har i dag en væsentlig bedre klæbeevne. F. kit kan ikke anbefales til inddækning ved skorstene, som det er sket i dette tilfælde. I øvrigt blev det oplyst, at R. kitten havde problemer med udtørring og med tiden kunne løsne sig, selv hvor den var anvendt på den rette måde ved rygninger.

Vi er derfor af den opfattelse, at inddækningen ikke er udført faglig korrekt, og vandskaden derfor kan afvises med henvisning til, at den skyldes eller kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Desuden kan der ses manglende fuger i skorstenen umiddelbart over kitinddækningen, manglende vedligeholdelse, som også kan være årsag til vandindtrængningen.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 11/4 2007 til nævnet bemærket:

"1. **Forhistorie:** For ca. 23 år siden var der skorstensbrand i ejendommen K…vej. I den forbindelse blev det anbefalet at bygge 2 skorstene på huset én fra oliefyret (øst) og én fra pejsen i huset (vest). Af grunde vi ikke kender, er inddækningen på de 2 skorstene lavet på forskellig vis. Skorstenen mod øst (oliefyr) er lavet med bly og zink inddækning og skorstenen mod vest med et plast/skummateriale. Begge inddækninger har holdt uden, at noget forkert er bemærket indtil 20. januar 2007. For ca. 1 år siden blev begge skorstene besigtiget af skorstensfejer uden anmærkning af nogen art.
For ca. 3 år siden blev der isat ny plastiktagrende ved værelser vendende mod syd. Denne tagrende - har det vist sig - er 'gået op' i en samling midt for de 4 værelser uden, at vi har bemærket det.

2. **Skaden:** Den 20. januar 2007 var der kraftig blæst med vindstød af stormstyrke samt kraftig regn. Vindstødene bevirkede at plastskum-materialet ved den vestvendte skorsten rev sig løs og faldt i haven - desuden må zink/bly afdækningen ved den østvendte skorsten også have løsnet sig - i hvert fald løb der vand ned i store mængder ved begge skorstene.
   Den lækkende tagrende ved de 4 værelser bevirkede indtrængen af vand i træfacaden og ned i adskillelse mellem stue og 1 ste sal (rum udlejet).
3. **Anmeldelsen af skaden:** Håndværkere (lokale) blev tilkaldt for at give tilbud på reparation, men vi blev straks anbefalet af de lokale håndværkere at kontakte forsikringsselskabet. TRYG blev kontaktet, og vi fik få dage efter besøg af én af tømrermester J.M.'s svende, som straks kunne afvise skaderne ved værelserne som forårsaget af en for lille tagrende (det skyldtes en defekt samling i tagrenden, som er repareret for egen regning). De to skorstene blev besigtiget fra jorden (den østlige) samt fra altanen på huset (den vestlige). Der blev taget fotografier, men ingen har været oppe at se på skaderne på nært hold.

4. **Efterforløb:** Den defekte tagrende ved værelserne er repareret for egen regning.
   De to skorstene er stadigt ikke repareret. Vi har ikke formået at finde en murer til det indledende arbejde - VVS manden er klar.
5. Det er for os uforstående, at man 'kun' vil anerkende vand indtrængen ved den østlige skorsten som erstatningsværdig. - Den vestlige med skumplast inddækning er udført af autoriseret murermester og har jo i princippet holdt lige så længe som skorstenen med zink og bly inddækningen. Det er også uforståeligt, at man ikke skal op på taget til skorstenene for at besigtige på nært hold, hvad der egentlig er sket.

Vandskaderne ved værelserne burde måske være opdaget tidligere - af samme grund vil vi heller ikke anke TRYG's afslag på denne del af skaderne."

Herefter har selskabet i skrivelse af 24/4 2007 til nævnet anført:

"Da vores taksator P.J. besigtigede skaderne, var han vidende om, at der på skadedatoen havde været skybrud i Danmark. For en sikkerheds skyld vurderede han derfor også skaderne ud fra den betragtning, at der var tale om skybrud på skadedagen.

Forsikringsbetingelser 9706 erstatter vand, der på grund af voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder. Betingelsen er, i henhold til ordforklaringen i betingelserne, at der er tale om utætheder som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på.

Derfor blev vandskaden anerkendt ved den korrekt inddækkede skorsten, da vores taksator valgte at anerkende, at der kunne være kommet vand ind ved samlinger eller overlæg ved inddækningen på grund af voldsomt nedbør. Der er ikke, i henhold til vores observationer, sket skade på den korrekt udførte zinkinddækning.

Ved skorstenen, hvor vi afviste erstatning for vandskaden, har vi vurderet, at inddækningen med rygningskit er en ikke anerkendt tætningsmetode og dermed en konstruktionsfejl og der er derfor, i henhold til ordforklaringen i betingelserne, ikke er tale om en naturlig utæthed.

Vedlagt medsendes kopi af Byg-Erfa blad (bilag …) om metalinddækninger mellem tag og murværk. I den indledende tekst henvises også til murerfagets byggeblad nr. 36 (markeret med rødt). Kopi af siden heri, om inddækning med mørtel, er desuden vedlagt (bilag …). Vi

har ikke kendskab til, eller kunnet finde nogen vejledning eller andet, der beskriver, at inddækning mellem tag og skorsten kan udføres med rygningskit.

Inddækningen er ikke udført faglig korrekt, og vandskaden er derfor afvist med henvisning til, at den skyldes eller kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Desuden kan der ses manglende fuger i skorstenen umiddelbart over kitinddækningen, manglende vedligeholdelse, som også kan være årsag til vandindtrængningen.

Kundens brev giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Vedlagt skrivelse af 26/7 2007 har klageren til nævnet fremsendt kopier af modtagne og betalte regninger i forbindelse med udbedring af de anmeldte skader.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 3/9 2007 til nævnet anført:

"Den 26. juli har vi modtaget regninger for i alt 47.591,51 kr. fra vores kunde. Regningerne har været til vurdering ved vores taksator, som har erstattet 4.990 kr., som vedrører den skade, der er opstået ved den skorsten, hvor dækning er anerkendt. Til de enkelte regninger har vi følgende kommentarer:

Faktura 14122 fra F. Smede & VVS A/S
Taksator P.J. har været i kontakt med firmaet og fået oplyst, at ca. 1.800 kr. af regningen vedrører den skorsten, vi har anerkendt og har erstattet dette beløb. Resten vedrører ny inddækning på den afviste skorsten.

Arbejdet til de 1.800 kr. har bestået i udvendig tætning af skorstenen. Det burde ikke være erstattet, da der ikke er sket en udvendig skade og arbejdet derfor vedrører tætninger af naturlige utætheder.

Faktura 5717 fra malerfirmaet W.J.
Hele regningen på 3.162,50 kr. vedrører indvendig arbejder ved den anerkendte skorsten og er derfor erstattet fuldt ud.

Regning uden hoved og nr. stilet til Ø. A/S

Arbejdet vedrører den afviste skorsten. Faktura over materialeindkøb for 1.549,05 kr. er vedlagt. Regningen opfylder ikke kravene til en autoriseret regning.

Faktura 191111 fra C.
Der er tale om leje af stillads som ikke vedrører den anerkendte skorsten."

Klageren har over for nævnet tilkendegivet, at hun ikke kan acceptere størrelsen af den nu udbetalte erstatning, som er meget lavere end det oprindeligt tilbudte beløb.

Nævnet har fået forelagt foto af skorstenen på den vestvendte tagflade.

Af de i forsikringsbetingelserne optrykte generelle betingelser fremgår bl.a., at erstatningen nedsættes eller bortfalder helt, hvis "en ejendom ikke løbende vedligeholdes, og der som følge heraf opstår en skade, der under normale forhold ville være dækningsberettiget".

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at hus- og grundejerforsikringen (pkt. B) dækker skader som følge af bl.a. "storm" og/eller "vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder". Undtaget fra dækningen er bl.a. "skader som følge af eller som kan henføres til udførselsfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion". I dækningsskemaets ordforklaring defineres "naturlige utætheder" som utætheder, der "hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til udførelsesfejl og manglende vedligeholdelse har afvist at yde erstatning i større omfang end sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann