786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.355:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en havetraktor, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af den omhandlede havetraktor.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/2 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Mellem d. 28-31/8-2006 mister jeg og andre naboer vores havetraktor, man bryder ind i et aflåst redskabsrum og fjerner min havetraktor ca. 2 1/2 år gammel. Jeg anmelder det til politiet og Codan som beder mig sende kvittering til dem. Mit store problem er at den er bortkommet. Alle ved jeg har haft min røde havetraktor jeg har stadig vognen dertil samt billeder. Codan kontakter S.-H.-P. i H. hvor den er købt, men de har kun kvittering 2 år tilbage. Codans taksator og jeg bliver meget uenige da han ud fra det mener, at ingen erstatning er. Det er bare for dårligt når man har været kunde i over 20 år.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Retfærdighed. Når man normalt ikke bruger sit forsikringsselskab er det utroligt dårligt at man så af en taksator næsten beskyldes for at selv skulle have fjernet traktoren."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/3 2007 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 01.09.2006 telefonisk, at hans havetraktor var stjålet fra aflåst udhus. Der var tale om en 13 hk havetraktor, 2 år gammel og til en værdi af ca. 15.000 kr. Han ville forsøge at fremskaffe dokumentation for købet af den pågældende traktor. ...

Han kontakter os herefter d. 10.10.2006 og oplyse, at han ikke har nogen dokumentation i form af kvittering, men at traktoren var købt i P. S. H., H. (herefter benævnt PSHH) ... Han var dog i besiddelse af faktura for serviceeftersyn på traktoren, og vi bad ham indsende denne faktura.

D. 16.10. modtog vi fakturaen samt kvittering ..., der imidlertid ikke indeholdt nogen form for beskrivelse af traktoren, hvorfor vi i brev af 17.10. ... anmodede forsikringstageren om at indsende en bekræftelse fra PSHH på forsikringstagerens køb samt med angivelse af specifikationer på traktoren.

D. 26.10. modtog vi besked fra forsikringstageren om, at PSHH sletter kunderne i systemet efter 2 år. Forsikringstageren oplyste endvidere, at der var tale om en traktor af mærket Jonsered 13 hk. ...

Vores taksator kontaktede herefter PSHH v/J., der oplyste, at virksomheden gemmer salgsfakturaer i mindst 5 år, hvorfor forsikringstagerens oplysning ikke var korrekt. J. fik tilsendt den faktura med kvittering, som forsikringstageren havde fremsendt med oplysning om, at den vedrørte serviceeftersyn på den omhandlede traktor. ...

J. vendte tilbage med oplysning om, at man havde gennemgået kundebogholderiet for de sidste 10 år, men ikke fundet noget bilag vedrørende forsikringstagerens køb af en traktor. J. oplyste endvidere, at den fremsendte kvittering var uden virksomhedslogo og dato. Det var således ikke umiddelbart muligt at se, at kvitteringen overhovedet stammede fra PSHH, men efter søgning i deres systemer fandt han frem til, at kvitteringen stammede fra et 2-års serviceeftersyn foretaget d. 08.05.2004. Vi har modtaget en udskrift af vareudtog vedrørende det pågældende serviceeftersyn med kopi af en vilkårlig kvittering for at illustrere, at kvitteringer angiver såvel 'P. S. H. H. ApS' som dato.

Vi anmodede herefter forsikringstageren om at indsende en skriftlig anmeldelse, hvilken vi modtog d. 14.11 ... Det anføres heri, at der er tale om en traktor af mærket Jonsered 13 hk anskaffet i 4.-5. måned 2004.

Vores skadekonsulent kontaktede herefter J., der supplerende oplyste, at virksomheden havde haft kontakt til producenten af Jonsered, men at man heller ikke der havde forsikringstagerens navn registreret. Producenten har kunder registreret helt tilbage til 1992, så hvis forsikringstageren havde været køber til en Jonsered havetraktor, ville han stå i deres kartotek.

Vores skadekonsulent kontaktede herefter forsikringstageren telefonisk d. 09.11.2006, hvor forsikringstageren forklarede, at han havde gennemsøgt alle sine papirer derhjemme, og at det eneste brugbare han kunne finde, var den kvittering, han havde fra det 2-års serviceeftersyn, som havetraktoren havde været til i 2006. Han fastholdt, at havetraktoren var købt kontant hos PSHH, og at det var 'ejeren', som han havde handlet med.

Da skadekonsulenten gjorde opmærksom på, at den fremsendte kvittering stammede fra maj 2004, anførte forsikringstageren, at der så måtte være tale om hans allerførste havetraktor, som han ikke længere var i besiddelse af.

På grundlag af vore undersøgelser i sagen har vi afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringstageren ikke har dokumenteret sit krav. Vi har herved lagt vægt på

- at der er tale om en genstand værdi af 13.000 kr., hvorfor det forekommer naturligt at opbevare dokumentation for anskaffelsen
- at forsikringstageren ikke har været i stand til at fremskaffe en sådan dokumentation
- at den kvittering, forsikringstageren har fremsendt, er ufuldstændig, idet den øverste del med angivelse af bl.a. dato ikke er med
- at firmaet PSHH har kunnet konstatere, at kvitteringen vedrører et 2-års serviceeftersyn, der har fundet sted i maj 2004, hvorfor der ikke kan have været tale om en 2 år gammel havetraktor som oplyst i såvel den telefoniske som den skriftlige anmeldelse, men derimod en traktor på mindst 4 år
- at det på fakturaen var anført, at papirerne på traktoren manglede
- at hverken PSHH eller producenten har registreret forsikringstageren som køber af en Jonsered havetraktor
- at forsikringstageren har afgivet meget misvisende oplysninger om PSHH's opbevaring af kundebilag

Vi har gennemgået sagen på ny, men må fastholde vores afgørelse, idet forsikringstageren ikke har dokumenteret, at han har været i besiddelse af en havetraktor, endsige en traktor af den anmeldte type og alder. Forsikringstagerens misvisende oplysninger samt undtagelse af at medtage dato på den fremsendte kvittering må efter vores opfattelse andet lige skærpe kravene til forsikringstagerens dokumentation for besiddelsen. Det skal tilføjes, at forsikringen ikke dækker effekter tilhørende forsikringstagerens vognmandsvirksomhed.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke set de billeder, forsikringstageren refererer til i klageskemaet. Hvis forsikringstageren mener, at billederne dokumenterer hans besiddelse af den anmeldte havetraktor, skal vi opfordre ham til at fremsende billederne til Codan."

Klageren har efterfølgende til nævnet fremsendt to fotos af en havetraktor af mærket Jonsered samt ét foto af en havetraktorvogn.

Selskabet har herefter i skrivelse af 18/10 2007 til nævnet anført, at de fremsendte fotos ikke dokumenterer klagerens krav.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse
...
Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år tor mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdigfulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i fornødent omfang har godtgjort det fremsatte krav, hvorfor nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vil føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen