785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.370:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den sygdom, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/11 2006 købte en rejse til Prag med planlagt afrejse den 2/12 2006 og hjemkomst fjorten dage senere. Samtidig hermed blev afbestillingsforsikringen tegnet.

Rejsen blev på grund af sygdom hos klageren selv afbestilt den 20/11 2006, hvilket blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 27/11 2006.

Vedlagt skadeanmeldelsen fremsendte klageren bl.a. lægeerklæring, hvoraf det fremgik, at rejsen blev afbestilt på grund af "incompensation" [længerevarende organfunktionssvigt]. Lægen vurderede, at klageren var forhindret i at rejse på grund af "dårlig gang", "dyspnoea" og "ødematøse ben". Lægen svarede desuden benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt klageren tidligere havde haft samme sygdom.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra klagerens egen læge.

Af journaludskriften fra den praktiserende læge fremgår bl.a.:

"12.10.06 … Pt er startet på kraftigere diuretisk behandling med spirix 100 mg x 2 og Furix 40 mg x 2 daglig og Kaleorid 1 daglig.
Har ingen ødemer længere. Der tages elektrolytlab
06.11.06 TK:
13.11.06 Har været sat ned i diuretica af kollega til spirix 100 mg x 1 og furix x 1. Stoppede også med Kaleorid.
Pga crurale ødemer er pt. i går og i dag gået op til spirix 100 mg x 2 og furix 40 mg x 1.
Klinisk-Kemisk Afdeling, F.
Klinisk-Kemisk Afdeling, F.
Henvisning til speciallægehjælp.
Henvist til Med
Henvist for diagnose og behandling
Pt. har en begyndende leverschirrose på alkoholisk basis.
Pt. har været helt alkoholabstinent siden i foråret hvor diagnosen blev stillet.
Vil du følge hende og få indreguleret medicinen?
BT. 105/70
Der tages blodprøver.
15.11.06 TK:
16.11.06 Epikrise fra SGH. V., MEDICINSK, GASTROENTEROLOGI ...
20.11.06 Klinisk-Kemisk Afdeling, F.
Er lidt rysten og grædende og meget usikker i gangen. Pt. fortæller at hun er faldet flere gange i hjemmet de sidste dage. Hun føler at benene svigter hende.
Meget ødematøse ben, let hviledyspnoe.
Abdomen: stort med decliv dæmpning, acites?
St.p: ia
Det er usikkert hvorfor hendes tilstand pludselig er så dårlig, som den er nu, og hvorfor hun er så ødematøs på trods af massiv diuretica. Cardiel årsag?
Jeg har aftalt med hende at jeg forsøger at få fremskyndet tiden hos E.C.
Der tages nye blodprøver."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 12/1 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 17/1 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 31/1 2007 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at afbestillingen af rejsen er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg er på bestillingstidspunktet rask og rørig og har ingen problemer af nogen art med at gå eller stå, da jeg i længere tid har været i vanddrivende behandling, kontakter jeg inden bestillingen, som det forsigtige menneske jeg er, min læge U.T., som varmt anbefaler mig dette kurophold, og han ser det ikke som noget problem at være i vanddrivende behandling på sådan en rejse.
> ...
> Jeg føler det dybt krænkende at man drager min oplyste tilstand ved rejsens bestilling 7. november 2006 i tvivl, og kalder mig for ustabil på dette tidspunkt.
>
> For at underbygge mit almene velbefindende og min særdeles stabile tilstand, kan jeg oplyse, at i min behandling med vanddrivende medicin har jeg i året 2006 foretaget adskillige rejser uden nogen form for problemer eller andet ubehag.
>
> Jeg kan bl.a. nævne måned lang rundrejse i Thailand i årets første kvartal, helt uden nogen form for problemer, samt senest flyrejse samt ophold i Prag i 3. kvartal 2006, også helt uden nogen problemer,
>
> Så jeg føler at det er virkeligt useriøst og nedvurderende når Goudas lægekonsulenter, uden at kende mig, påstår at jeg var 'ustabil' ved rejsens bestilling."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/4 2007 bl.a. anført:

> "Klager angiver at have haft det godt på tidspunktet for køb af rejse og forsikring. Vi bestrider ikke, at hun på det tidspunkt har følt sig i stand til at foretage rejsen. Men vi bestrider, at klager kan betegnes som rask på tidspunktet for køb af forsikringen.
>
> Til belysning af sagen har vi indhentet en udtalelse fra vores lægekonsulent:
>
> ***Sygehistorie***:
> ...
> *Har sygeforløb med alkoholmisbrug. I juli 2006 forhøjede levertal og lav blodprocent. Bliver sat i antabusbehandling og får det bedre. I oktober har hun hævede ben og sættes i intensiv vanddrivende behandling. Den 13.11. er der fortsat udtalt væske i benene, og den 20.11. er det helt galt, formentlig også med væske i maven.*
>
> *Den 12. 10. fremgår det af journalen, at pt. er startet på en kraftigere vanddrivende behandling, hvilket har hjulpet på ødemerne. Imellem den 12.10. og den 13.11. er pt. sat ned i medicin. Dette er formentlig sket den 06.11. hvor der i journalen er anført en telefonkonsultation, men uden at der er anført hvad der er foregået. Den 13.11. er der igen udtalte ødemer, og der øges igen i den vanddrivende medicin. Den 20.11. er tilstanden forværret og der er nu også tydelig væske i bughulen.*
>
> ***Konklusion***:
> *På tidspunktet hvor pt. køber sin rejse har hun væske i benene og er sat i behandling med vanddrivende medicin. Hendes tilstand var på ingen måde stabil da hun købte rejsen. Det er helt klart en pre-existing tilstand.*

Jeg mener fortsat, at pt., på tidspunktet - den 07.11. - hvor hun køber rejsen, har problemer med at styre den vanddrivende behandling, som er ændret flere gange i perioden før køb af rejsen, og endnu mere i perioden lige efter hun købte rejsen. Det er min vurdering, at der den 06. 11. ved telefonkonsultationen, er blevet ændret i medicinen. Det fremgår i hvert fald af notatet fra konsultationen den 13.11. De symptomer, der fører til afbestilling er ikke udslag af nogen ny sygdom/diagnose. De ligger tværtimod i forlængelse af den pre-existerende lidelse.

Det forhold, at klager er i behandling med vanddrivende medicin op til hendes bestilling af rejse og køb af forsikringen er efter vores opfattelse afgørende. Selvom klager altså følte, at hun havde det relativt godt, så var hun ikke rask.

Vi mener endvidere, at det var den sygdom, som klager var i vanddrivende behandling imod, der var årsag til afbestillingen. I denne forbindelse skal vi henvise til journalnotat af 20.11.06 hvor der henvises til klagers meget ødematøse tilstand.

Konklusion:
På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at klagers afbestilling skyldtes en sygdom, der var til stede ved klagers køb af afbestillingsforsikring.

På den baggrund er klager ikke berettiget til dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**
4.1.1. Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at rejsen blev afbestilt på grund af en lidelse, der var til stede, og som klageren kendte ved tegningen af forsikringen.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann