783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.377:

xxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring med rejsegodsdækning i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for jagttrofæer, der er blevet ødelagt i forbindelse med et skibsforlis.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at forsendelsen af trofæerne ikke er rejsegods i forsikringsbetingelsernes forstand, og at skaden derfor ikke er dækningsberettigende under rejsegodsforsikringen eller anden dækning under indboforsikringen.

Den 14/11 2006 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse. I anmeldelsen oplyste klageren bl.a., at han under en privat jagt-/safarirejse til Namibia i perioden 18/4 til 2/5 2005 nedlagde seks stykker vildt. Trofæerne blev sendt direkte til "behandling og montering", da de alle skulle medbringes til Danmark med henblik på ophængning/udsmykning i hans private hjem. Ifølge klageren var det på grund af tids- og pladsmangel ikke muligt at få trofæerne med hjem i flyet. Efter endt behandling blev trofæerne derfor sendt med containerskib, som imidlertid forliste på åbent hav den 16/9 2005. Herved blev alle trofæerne ødelagt.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelser dateret 15/11 og 6/12 2006 samt 20/2 2007. I sidstnævnte skrivelse hedder det bl.a.:

> "Dækningen under rejsegods omfatter personlige ejendele, som indskrives som rejsegods i forbindelse med afrejse og hjemrejse.
>
> På grundlag af den fremsendte dokumentation for skaden er det vor opfattelse, at indskrivningen af jagttrofæerne (rejsegodset) ikke er sket i forbindelse med hjemrejse, da disse først skulle bearbejdes og behandles på feriestedet. På grundlag af bilagene kan vi se, at trofæer skulle behandles og klargøres i Afrika, inden en speditør skulle sørge for forsendelsen, hvilket er sket ca. 5 måneder efter jeres hjemrejse. Vi anser ikke forsendelsen af trofæer som rejsegods og kan derfor ikke anerkende skaden som dækningsberettiget under rejsegodsforsikringen eller anden dækning under indboforsikringen."

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at udbetale erstatning svarende til den samlede afgift, som han har betalt for at nedlægge trofæerne, med tillæg af omkostninger til efterbehandling. Klageren har opgjort sit samlede krav til 52.635 kr. Til støtte for den nedlagte påstand har han bl.a. anført:

> "Først afviser selskabet dækning da man ikke vil dække skade på genstande der er overgivet til transport mod betaling. Dette påklages og vi får ret i vor påklage. Passusen omkring færdselsuheld på landjorden kan ikke anvendes i forbindelse med skibsforlis, men selskabet afviser i stedet skaden med henvisning til at rejsegodsdækningen kun dækker i indtil 3 mdr. fra afrejsedatoen. Vi påklager dette med begrundelsen at selve rejsens varighed var langt under 3 måneder, (kun 16 dage), og at det er det der er afgørende for 3 måneds-reglen. Dette afvises ikke af selskabet, - men i stedet afviser man nu sagen blot med den begrundelse at man slet ikke anser forsendelsen af trofæer som rejsegods, idet man henholder sig til at indskrivning ikke er sket i forbindelse med hjemrejse, MEN DET ER LIGE NØJAGTIG DET DER ER TILFÆLDET. Vi udfærdiger jo netop en slags afleveringsforretning da vores ophold er ved at være tilendebragt, og laver fortegnelse og indskrivning af de stykker trofæer vi ønsker at bringe med hjem. Alle papirer bliver udfærdiget på stedet. Ligeså vel som når man sætter sin kuffert på bagagebåndet i lufthavnen...
>
> Nu er vi helt forvirret og føler at selskabet kører rundt med os, og desperat forsøger at afvise skaden med alle mulige begrundelser.
>
> Vi skal gøre opmærksom på at Topdanmark har udbetalt fuld erstatning (ikke kulant) til en rejsefælle der var udsat for samme hændelse under samme tur og forlis."

Selskabet har ved skrivelse af 12/3 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN?**
...
2.3 For genstande, der medbringes på udlandsrejser, gælder særlige vilkår (se pkt. 5).
…
4.14 Færdselsuheld og havari
Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:
1. Færdselsuheld, hvor et andet trafikmiddel er indblandet.
   Som trafikmiddel anses: motorkøretøjer omfattet af Færdselsloven, cykler med stelnr., hestevogne, offentlige trafikmidler, invalidekøretøjer.
2. Havaritilfælde med lystfartøjer, hvor der findes overdækkede køjepladser, og hvor sikrede har befundet sig som passager.

…
4.14.2 Forsikringen dækker ikke:
…
2. skade på genstande overgivet til transport mod betaling.

…
5. DÆKNING UNDER REJSER
5.1 Forsikringen dækker:
1. under rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland i indtil 3 måneder fra afrejsedato.

2. efter de regler, der gælder for indboforsikringen, når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods.

3. almindeligt privat indbo er desuden dækket ved beskadigelse, når det er indskrevet som rejsegods og befinder sig hos flyselskab, jernbane eller fragtmand, hvad enten bestemmelsesstedet er i Danmark eller i udlandet."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi havariet ikke er sket med et lystfartøj, hvor klageren har befundet sig som passager, kan tilfældet ikke henføres til dækningen for færdselsuheld.

Afgørende for dækning er herefter, om genstandene kan betegnes som rejsegods og dækkes i henhold til dækningstilsagnet i punkt 5.1.2. Allerede fordi genstandene ikke er blevet hjemtransporteret i umiddelbar tidsmæssig forbindelse med klagerens egen hjemrejse, kan genstandene ikke anses for rejsegods i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand