785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.378:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Flex Business Erhvervsrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Af den af klageren til selskabet fremsendte skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**3. Beskriv hændelsen i detaljer:**
> Håndbagage blev stjålet fra ved siden af bil på parkeringsplads ved Krakow-Balice lufthavnen. Jeg tog tasken ud af bagagerummet og stillede den ved siden af bilen. Derefter skulle jeg lægge sæderne i bilen ned hvilket varede 5 minutter. Jeg så efterfølgende ikke tasken og antog, at jeg havde stillet den ind i bagagerummet igen. Jeg gik ind i terminalbygningen i 10 minutter. Da jeg kom tilbage opdagede jeg at tasken var væk."

Ifølge det af klageren oplyste indeholdt tasken bl.a. en bærbar pc, et digitalkamera og 2.000 kr. i kontanter. Det samlede krav blev af klageren opgjort til 16.437 kr.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

I klagerens skrivelse af 5/12 2006 til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg modtog d. 20/11 besked om Goudas behandling af min anmeldelse på police nummer DK-47... Sagen blev afvist under henvisning til paragraf 18 om 'grov uagtsomhed'.
Dette chokerede mig at læse, men i den efterfølgende forklaring kan jeg se, at der bliver lavet en serie antagelser, der alle drejer sagen hen mod den konklusion. Der laves desuden nogle antagelser for at kunne gøre brug af punkt 8.5.1, for at kunne henlægge sagen som noget andet end tyveri.

Lad mig indledningsvis uddybe og forklare forløbet omkring tyveriet med tegninger og en mere detaljeret beskrivelse af hændelsesforløbet.
...
Uddybende beskrivelse af forløbet:
Jeg ankom til lufthavnen ca. kl. 23 og skulle med flyveren kl. 6 om morgenen. Da jeg kom lagde jeg ikke mærke til andre personer i de omkringstående biler. Der var mange mennesker der gik til og fra biler på parkeringspladsen, men da jeg kom var der ingen inden for 10 m af hvor jeg parkerede bilen.

Jeg tog først min håndbagage op af bagagerummet og stillede den i det røde område på tegningen, idet jeg ville have den med mig ind i førerkabinen om natten. Derefter fandt jeg min tandbørste i kufferten som også var placeret i bagagerummet. Jeg ville lægge sæderne ned og jeg lod tasken stål, da jeg bare regnede med, at det ville tage nogle få sekunder. I stedet kæmpede jeg ca. 5 minutter i de 2 gule områder på tegningen med forskellige måder at lægge hhv. forsæde ned eller tippe bagsæderne op (så jeg kunne ligge delvist i bagagerummet). Jeg havde i perioder kroppen helt inde i bilen - særlig da jeg skulle samle en stak papirer og papirlapper sammen, som faldt ud af 2 poser, jeg havde med.

Derefter aflåste jeg bilen og kiggede efter tasken. Da jeg ikke umiddelbart kunne se den, antog jeg, at jeg havde stillet den tilbage i bagagerummet efter jeg havde taget tandbørsten. Jeg ledte ikke yderligere efter den og (som det står i politirapporten) kan jeg ikke sige med sikkerhed, at tasken ikke stod uden for min synsvinkel (fx gledet ned under bilen).

Basis for Goudas fraskrivning af erstatningspligt:

<u>Ang. punkt 8.5. 1: 'Tasken blev glemt, tabt eller forlagt.'</u>
FORKERT: At der er tale om tyveri kan der ingen tvivl være om:
1. Jeg eftersøgte tasken ved
a) bom-vagten ved betalingsstationen, på parkeringspladsen.
b) vagt-personalet i lufthavnen,
c) lufthavnens natteleder (som efterfølgende fungerede som tolk over for politiet), og
d) politiet. Hvis nogen havde 'fundet', en glemt taske, var den givetvis blevet indleveret til en af disse.
2. Politiet fandt dagen efter tasken (minus laptop, kamera + tilbehør, kontanter og pas) på et toilet ved lufthavnen.

<u>Ang. Paragraf 18: 'Grov uagtsom handling'.</u>
Dette er en vurderingssag og Gouda har valgt at tolke ALT i en retning, der ville give denne konklusion. Med den uddybende forklaring ovenfor, håber jeg Gouda vil vurdere sagen mere retfærdigt."

Ved e-mail af 13/12 2006 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/3 2007 bl.a. anført:

> "Efter gennemgang af klagers fremstilling af sagen står det klart at tasken er bortkommet i tidsrummet fra klager var i færd med at lægge sæderne i bilen ned, til klager kommer tilbage efter at have i Terminalbygningen.
>
> Det er vores opfattelse at der må stilles skærpede krav til at klager fører et vist opsyn med sin taske, taget dennes størrelse og værdi i betragtning. Således har klager opgjort værdien af indholdet til kr. 16.437,-, herunder en pc til 9.995,- kr., digital kamera samt kontanter.
>
> Da tasken er efterladt på en parkeringsplads i en lufthavn uden direkte opsyn i en periode på ca. 15 min., må vi her henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 8.5.3
>
> Klager kunne endvidere have placeret sin håndtaske i bilen eller inden for direkte opsyn mens han lagde sæderne ned, hvilket faktisk ville have været muligt taskens størrelse taget i betragtning. Ligeledes må der med rimelig også stilles krav til at klager sikrer sig at tasken var sikkert placeret i bilen, og ikke evt. glemt ved bilen da han forlod denne. Det er vores opfattelse at risikoen for tyveri således kunne have været elimineret.
>
> I lyset af ovenstående er det derfor vores opfattelse, at der er udvist en sådan adfærd og mangel på agtpågivenhed, at det forsikringsretligt må betegnes som grov uagtsomhed.
>
> Der må derfor henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.5. [17.13.1] samt forsikringsaftaleloven som i § 18 fastslår, at forsikringen ikke dækker krav fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed.
>
> Såfremt tyveriet anses sket som følge af at tasken er glemt ved bilen, må der henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 8. 5.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 8 BAGAGE**
> ...
> **§ 8.5 Undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke:
> § 8.5.1
> Glemte, tabte eller forlagte genstande.
> ...
> § 8.5.3
> Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. Efterladt bagage (også i kortere tid) anses ikke for bagage under effektivt opsyn.
> **§ 17 FÆLLESBETINGELSER**
> ...
> **§ 17.13 Forsikringen dækker ikke krav:**
> § 17.13.1

- fremkaldt af forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, medicin eller andet euforiserende middel, medmindre det godtgøres, at skaden ikke har forbindelse hermed. Denne undtagelse gælder enhver dækning under nærværende police, uanset forsikredes sindstilstand på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har haft genstanden under effektivt opsyn, må forstås i overensstemmelse med den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1987, side 718, gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed, og selskabet har da også påberåbt sig dette.

Nævnet finder, at det afgørende for, om forsikringstageren har handlet groft uagtsomt, er, om dette har indebåret en indlysende fare for tyveri. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der må lægges vægt på bl.a. effekternes art og værdi, realistiske alternative handlemuligheder, stedet hvor effekterne blev efterladt, hvor langt væk forsikringstageren opholdt sig, og hvor lang tid genstandene var ubevogtede.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens taske blev stjålet, fordi han i en lufthavn efterlod den uden opsyn i flere minutter på et parkeringsareal, hvortil der var umiddelbar adgang for andre. Henset til taskens karakter af håndbagage og indholdets værdi finder nævnet, at klageren uden besvær kunne have placeret tasken i bilen eller inden for direkte opsyn. Det er således nævnets opfattelse, at den af klageren udviste adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveri af effekterne, at selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann