785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.379:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har dækket plastfyldning/opbygning i plast. Selskabet har derimod afvist at dække klagerens udgifter til kronebehandlinger med henvisning til, at der ikke er tale om rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 1/6 2006 anmeldte, at hun den 12/5 2006 faldt ned fra en trappe, hvorved hun bl.a. pådrog sig tandskade.

Efterfølgende modtog selskabet en af klagerens daværende tandlæge underskrevet erklæring, hvoraf det bl.a. fremgik, at der ved faldet skete skade på tænderne 7+ og 1+. Ifølge tandlægen bestod skaden i "fyldningsfraktur". Fyldningen i 7+ blev derfor skiftet, og 1+ blev opbygget i plast. Vedlagt erklæringen fremsendte tandlægen faktura for den udførte behandling (pris 1.219 kr.). Fakturaens fremsendelse på dette tidspunkt i forløbet begrundede tandlægen med "skadens ringe omfang". I erklæringen anførte tandlægen desuden, at der ikke var behov for yderligere behandling.

Ved skrivelse af 20/6 2006 til klageren oplyste selskabet, at det havde betalt regningen for den endelige tandbehandling, hvorfor det betragtede sagen som afsluttet.

Den 15/12 2006 modtog selskabet skrivelse fra klagerens nye tandlæge. Af denne skrivelse fremgår:

> "Ovennævnte kom til skade med to tænder 12-5-06, og fik erstatning gennem jer. I mellemtiden har jeg overtaget praksis, og er uenig i udformningen af tandlægeerklæringen. Jeg ville have ansøgt som gjort, - men kun som midlertidig behandling. Som endelig behandling burde have været ansøgt om to MK-kroner til i alt 10.730 inkl. bedøvelse. Det viser sig også nu, at begge fyldninger ikke kan holde. Derfor ansøges om to kroner. Klinisk foto vedlagt."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter kopi af tandlægejournalen, som imidlertid ikke indeholdt nye oplysninger.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at dække kronebehandlingerne.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 28/2 2006, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Fik lavet plastfyldning (tror jeg) på fortanden. Kindtanden skulle 'kunne vente'. Tandl. udfyldte papirer til forsikringen, sagde at hun ville bede om vurdering inden for to år, da der kunne være behov vor mere arb. hvis tanden/tænderne havde lidt mere skade.
>
> Desværre viste det sig, at C. K. ikke skrev dette.
>
> Tandklinikken solgt, tandlæge T.O. har overtaget klinikken og vurderede den 13/12-06 at der var behov for 2 kroner ca. 10.730 kr.
> ...
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Betaling af sufficient beh. af mine tænder efter fald/skade specielt fortanden er det ikke nok, at den er som før, da tanden (tænderne) er blevet mere skrøbelige. Specielt fortanden er ved at smuldre hvorfor jeg vil fastholde mit krav om fuld betaling af rep. af tænder som foreslået af T.O."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/3 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 7, pkt. 11.1.1 omfatter forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.
>
> Da der er tale om fraktur af plast, som er knækket af ved uheldet, er erstatning til nye fyldninger en rimelig behandling af skaden.
>
> Endvidere har vores tandlægekonsulent oplyst, at det ikke er på grund af ulykken, at der nu skal foretages kronebehandling.

Vi må fastholde vores tidligere afgørelse af sagen, da vi har erstattet nye fyldninger."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 16/4 2007 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Tandskadedækning**
...
11.1 Hvad omfatter dækningen

11.1.1
Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for kronebehandling af de i forvejen plastopbyggede tænder.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann