786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.383:

xxxx xxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, der har haft ulykkesforsikring Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvor forsikringstageren afgik ved døden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at nu afdøde har udvist grov uagtsomhed.

Afdødes ægtefælle har i anmeldelse af 24/10 2006 anført, at V. var kommet gående på vej mod A., hvor modparten i bil påkørte ham bagfra. Hun har som årsag til ulykken anført, at modparten opdagede ham for sent. Ved ulykken knustes hovedet, og han blev dræbt på stedet.

Selskabet rekvirerede politirapporten. Det fremgik bl.a. heraf, at ulykken skete den 21/10 2006 kl. 23.35, det var mørkt, ingen vejbelysning og sigt over 100 meter.. Det er oplyst, at skadevolder vil blive tiltalt for overtrædelse af færdselsloven, men ikke for uagtsomt manddrab.

Af modpartens forklaring fremgik bl.a.:

"Part 1, der var noget chokeret, men skønnedes egnet til afhøring forklarede, at han sammen med 3 passagerer var på vej mod A. ad Ø…vejen. Part 1 oplyste sin hastighed som værende ca. 70 km/t. idet det var mørkt og vådt.

Netop som part 1 passerede en modkørende bil, satte part 1 hastigheden lidt ned, hvorefter han pludselig så part 2, der stod midt på sydgående vognbanehalvdel, med armene ud til siden, som ville han standse part 1. Part 2 var max 5 meter væk. Part 1 nåede lige at træde på bremsen, inden han påkørte part 2, der ved påkørslen blev kastet ind i frontruden og videre op over taget på personbilen. Part 1 standsede i rabatten og løb hen mod part 2. Her blev part 1 standset af vidnet K., der oplyste at part 2 var død, hvorfor de ikke forsøgte førstehjælp. Politiet herefter rekvireret."

Den modkørende bils fører har som vidne bl.a. forklaret:

"Afhørte forklarede, at han sammen med sin hustru havde været på besøg hos sin moder, læge W.L., der bor på S...vej i E. Da de kørte fra S…vej kørte de ad Ø…vejen med nord. På et tidspunkt bemærkede vidnet, at der kom en modkørende bil, idet han kunne se forlygterne fra denne bil.

Umiddelbart efter bemærkede han at en mandsperson gik mod nord i den sydgående kørebanehalvdel. Pgl. der gik ca. midt i vognbanen gik let foroverbøjet. Afhørte var da ml. 100 - 150 m syd for pgl. fodgænger.

Afhørte forsøgte at signalere til den modkørende bil ved at blinke med overhalingsblinket samt brugte hornet for at prøve at advare den modkørende bil samt advare fodgængeren.

Da fodgængeren blev opmærksom på den sydkørende bil rettede han sig op og strakte begge arme ud til siderne som for at standse bilen. Vidnet mente at den modkørende bil da var 20 - 25 m fra fodgængeren. Bilen fortsatte med uformindsket hastighed ca. 70 - 80 km/t.

Umiddelbart inden påkørslen forsøgte fodgængeren at springe til venstre ind mod rabatten. Herunder blev han ramt af den modkørende bil, hvorefter han blev slynget rundt i luften. Idet pgl. roterede flere gange rundt blev div. blod/hjernemasse el. lign. slynget væk fra fodgængeren i en 'eksplosion'."

Selskabet meddelte på baggrund af det modtagne materiale afslag på forsikringsdækning med henvisning til, at V. havde udvist grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Boets advokat rettede herefter henvendelse til selskabet ved skrivelse af 24/1 2007. For så vidt angik selskabets påberåbelse af selvforskyldt beruselse anførte advokaten, at promillen alene var 0,66, hvorfor dette forhold ikke havde noget med ulykken at gøre. Med hensyn til selskabets påstand om afdødes placering på vejbanen anførte advokaten:

"Det fremgår således af anmeldelsesrapportens side 1, at afdøde gik mod kørselsretningen altså i den korrekte side af vejen - at sigtbarheden var over 100 m, at vejstykket var lige, oversigtsforholdene var gode, jfr. anmeldelsesrapportens side 5, og at kørebanerne var 6 m

bredde. Ved en besigtigelse af ulykkestedet kan konstateres, at der i begge vejkanter er stiplede refleksliniер samt åben mark/frit udsyn.
…
For så vidt angår afdødes placering er jeg ikke enig i Deres betragtninger. Det fremgår således af vidnet, J.W.K.'s forklaring, at afdøde befandt sig ca. midt på vognbanen. Ved en telefonisk henvendelse til vidnet, oplyste denne, at afdøde opholdt sig nærmere vejsiden end vejmidten. Dette betyder, at afdøde max. har været 1 m inde på det asfalterede areal, hvoraf ca. 30 - 40 cm går fra til stiplet reflekslinie og areal uden fra linien.
…
Af politirapporterne fremgår der intet af, hverken førerens eller passagerernes forklaringer, at de havde bemærket at den modkørende havde blinket. Dette kan tyde på, at opmærksomheden har været andet steds hos personerne i bilen. Modparten burde derfor have set afdøde.

Af J.W.K.'s forklaring fremgår, at han så afdøde ca. 100 - 150 m borte, selvom afdøde gik i den modsatte vejside.

Endvidere fremgår det af vidneforklaringen, at han så afdøde række armene ud som for at standse bilen. Denne fortsatte med uformindsket hastighed, hvorefter det for vidnet så ud som om afdøde forsøgte at springe ind i rabatten.

Dette hændelsesforløb underbygges af anmeldelsesrapportens side 5 om at der ikke fandtes bremsespor e.l. på uheldsstedet samt at bilen havde skaderne i højre side."

Over for nævnet har advokaten i klage af 5/3 2007 nedlagt påstand om, at selskabet pålægges at udbetale erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring. Til støtte for påstanden henviser advokaten til sin ovenfor nævnte skrivelse af 24/1 2007.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/4 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Afdødes venner har til politiet oplyst, at han var 'selskabeligt overrislet' da han forlod selskabet. Dette sammenholdt med, at han iført sort tøj blot stiller sig op foran bilen, uden at sikre sig, at føreren har set ham, anser vi for at være groft uagtsomt. Det burde være indlysende, at man under disse forhold ikke blot kan forvente at blive set af bilisterne. Det var det i hvert fald for en modkørende, der forsøgte at advare både afdøde og vedkommende der førte bilen ved at bruge hornet og blinke med lyset.

Derfor fastholder vi, at der er tale om grov uagtsomhed."

Advokaten har heroverfor ved skrivelse af 18/4 2007 bl.a. anført:

"Jeg mener, at det er vigtigt endnu engang at fastslå, at skaderne på bilen er placeret i højre side, at den modkørende bil i god tid ser fodgængeren og reagerer, da han, som jeg vurderer situationen, får fornemmelsen af, at fodgænger og bilist ikke har set hinanden.

Jeg mener, at der er en ikke uvæsentlig grad af uagtsomhed hos bilisten, hvilket må være afgørende for sagens udfald.

Således som jeg har fået sagen oplyst, skulle bilisten afhente en søn og to af dennes kammerater som havde været til fest. Man kan forestille sig, at snakken er gået lystigt i bilen og at føreren således ikke har haft den fulde opmærksomhed ved kørslen. Således er uheldsstedet en lige vejstrækning, åben med refleksafmærkninger/-riller i vejkanten.

Jeg mener, at man må lægge til grund af V.M.J. ikke befandt sig midt ud på vejbanen men i den ene side af vejbanen. Sammenholdes dette med vejens bredde, har V.M.J. været meget tæt på rabatten.

Samtidig foreligger der også forklaringen fra den modkørende bilist, om at han tilsyneladende forsøger at komme væk fra bilen men desværre for sent."

Afslutningsvis har selskabet ved skrivelse af 29/5 2007 anført:

"Advokaten forsøger her, at rejse tvivl om skadelidtes placering på vejbanen på skadestidspunktet. I den forbindelse vil vi godt understrege, at samtlige vidner, der har set afdøde før påkørslen, har oplyst, at han gik midt på kørebanen. Vejbanen er 3 m bred, hvorfor afdøde må have gået +/- 1½ m fra rabatten.

Om det er meget tæt på rabatten, som oplyst af advokaten, skal vi lade være usagt. Midt på vejen er stadig der hvor bilerne kører og derfor også der, hvor det er farligst at opholde sig.

Samtlige vidner oplyser, at afdøde stod midt på vejen med armene ud til siden, ligesom for at stoppe bilen. Disse vidneudsagn er der ikke sat spørgsmålstegn ved fra politiets side.

Samtidig plæderer advokaten for, at skadevolder skulle have udvist en ikke ubetydelig uagtsomhed. Noget konkret om dette fremgår ikke og advokatens formodninger om, hvad der er foregået i den skadevoldende bil, forud for påkørslen, er rene gætterier. Vi skal blot understrege, at så vidt det er os oplyst, så har politiet ikke pålagt skadevolder nogen form for skyld i forbindelse med uheldet.

Alle der har kørt bil om natten ved, hvor svært det kan være at orientere sig, når man har passeret en modkørende bil. Instinktivt letter man på speederen til man har fået synet tilbage. Det er formentlig også det, der har været tilfældet her. I hvert fald har skadevolder til politirapporten oplyst, at han satte farten ned, da han passerede den modkørende bil. Afdødes handling gør efterfølgende en påkørsel uundgåelig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**

…

12.1.7. Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at nu afdøde har befundet sig gående på vejen i retning med A., og at der på strækningen ikke var fortov, men rabat. Endvidere må det lægges til grund, at nu afdøde ved at gå som anført og med sine fagter prøvede at standse det skadevoldende køretøj, har handlet uagtsomt, men nævnet finder det betænkeligt at fastslå, at han herved har handlet groft uagtsomt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at nu afdøde ikke har handlet groft uagtsomt og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen