784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.384:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har fordelt ansvaret med 50 % til hver med deraf følgende opkrævning af halv selvrisiko.

Klageren har i sin skadeanmeldelse med skitse og supplerende redegørelse af 18/10 2006 anført:

> "Uheldet skete lørdag den 14.10.06 kl. 8.50. Vejen er tør, og det er overskyet.
>
> Årsagen til uheldet var, at den modkørende for at passere en opgravning overskrider den stiplede midterlinie for at undgå at vælte afspærring. I stedet bliver det min bil, det går ud over. Som det fremgår af skitsen 1:100, er der fra afspærring til vejmidte ca. 1,9 m. En bil kan ikke passere denne opgravning, uden samtidig at overskride den stiplede linie.
>
> Som det fremgår af skitsen, sker uheldet ca. ud for mast med opgravning for nyt kabel. Jeg kom kørende i sydlig retning med ca. 40 km/t. Ud for masten trækker den røde Opel ud over den stiplede linie og rammer mit venstre sidespejl der splintres, da det klapper mod min siderude.
>
> Jeg bremser op på ca. 9 m og ser, at den røde Opel fortsætter uanfægtet mod nord. Jeg vender vognen og får standset Opel'en ca. 200 m fra uheldstedet, dog først efter, at jeg har blinket med det lange lys flere gange.

> Umiddelbart efter uheldet foretog jeg med et målebånd opmålinger på stedet. Spejlglassene har på bagsiden lim, og de meget små stykker spejl havde sat sig fast til asfalten, og var dermed en ret sikker markering af nedfaldstedet, på trods af færdsel på vejen. Denne opmåling 1:100 er vedlagt.
>
> Den indsnævrede kørebane i nordlig retning, burde have fået hende til at holde tilbage, i stedet for at forsøge at klemme vognen mellem mig og afspærringen. Flugt fra stedet og skiftende forklaringer af hvor uheldet skete, indikerer over for mig, at hun selv var klar over, at hun havde begået en fejl.
>
> Som det fremgår af min redegørelse, er jeg ikke i tvivl om, at M. [modparten] bærer det fulde ansvar for uheldet."

Modparten har i sin skadeanmeldelse og skitse af 31/1 2007 samt supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Jeg trækker så langt til højre som muligt, men ønsker ikke at havne i hullet i vejkanten.
>
> Alt går så hurtigt og dog så langsomt - som i slow motion. - Der er ingen fodgængere, ingen cyklister - kun denne mørke bil, der ligger alt for langt ovre i min side. Og der bliver den liggende og så braget fra sidespejlene der splintres.
>
> Jeg lader bilen trille - alt står stille inden i - ca. 100 m - stopper og bliver siddende - vel for at sunde mig lidt - er chokeret. (Ser ikke noget bilnr. han vender jo den anden vej.)
>
> Det er sandt, at der hvor han standser ligger spejlglas fra hans side spejl ca. 70-80 cm ovre på min banehalvdel."

Modparten benægtede i denne redegørelse at være flygtet fra stedet og begrundede sin viderekørsel med, at hun var chokeret og måtte sunde sig lidt. Hun benægtede endvidere, at hun skulle have indikeret at have begået fejl, ligesom hun har anført, at det er usandt, når klageren har påstået, at hun var uvillig til at opgive navn og adresse.

I e-mail af 22/2 2007 meddelte selskabet klageren, at ansvaret var blevet fordelt med halvdelen til hver, da der var modstridende forklaringer om uheldet.

Klageren har herefter i skrivelse af 23/2 2007 anmodet selskabet om at tilstille ham klageskema til nævnet samtidig med, at han har stillet en række spørgsmål. Han har bl.a. spurgt selskabet om følgende:

> "Jeg har i mail af 31.01.07 skrevet til Topdanmark, at modparten og jeg er enige om, at uheldet er sket ud for en mast, hvor der var en opgravning med en lovpligtig afspærring på ca. 1 meters højde. Men jeg mangler svar på, hvordan kunne jeg køre midt på vej en eller på midterstriben (begge udtryk er anført i modpartens skadesanmeldelse), samtidig med at hun

passerede mellem mast og midterlinien. Det simple regnestykke er følgende: Opgravning + afspærring er 0,6 m ind mod midterlinien, min bil + sidespejl er min. 30 cm, den halve vejbredde er 2,5 m, det vil give en afstand mellem afspærring og min bil på 1,6 m, så smal er modpartens bil ikke, når der også skal lægges 2x sidespejl til: Jeg vil derfor gerne se Topdanmarks regnestykke?"

Som svar på henvendelsen fra klageren har selskabet i skrivelse af 2/3 2007 bl.a. anført:

"Når skyldsspørgsmålet mellem to eller flere parter skal afgøres, må man se på begge parters forklaringer, det er selvfølgelig klart, hvis vi skulle afgøre skyldsspørgsmålet alene ud fra din forklaring, vil der ikke være noget problem, såfremt modparten accepterede din forklaring, men det er ikke tilfældet i denne færdselsmæssige situation.

Du og modparten har forskellig opfattelse af hvordan uheldet er sket, og kan ikke i form af uvildige vidner, fører bevis for jeres påstand.
...
Din forsikring er tegnet med en selvrisiko på kr. 3.302,00 er udgiften mindre en dette beløb, vil hele udgiften blive opkrævet dig."

Over for nævnet har klageren i klage af 3/3 2007 nedlagt følgende påstand:

"1. I mail af 22.02.07 meddeler Topdanmark, at min andel i uheldet er 50 % ..., og jeg som følge heraf skal betale selvrisiko på kr. 1.651. I brev af 02.03.07 oplyses det, at såfremt skaden er under kr. 3.302, skal jeg betale det fulde beløb, denne afgørelse må være forkert? Jeg mener ikke, at min andel kan blive højere end kr. i 1.651? Jeg mener i øvrigt, at jeg slet ikke skal betale selvrisiko.
2. Endvidere vil jeg gerne have, at Topdanmark kom med en tilkendegivelse om sandsynligheden af vore skadesanmeldelser, udover at der er modstridende forklaringer. Topdanmark fastholder, at der ikke er vidner, og vil så ikke gå ind i en nærmere undersøgelse. Min påstand bygger på en opmåling, der er foretaget umiddelbar efter uheldet. Og jeg har spurgt selskabet, om det rent fysisk kunne lade sig gøre, at jeg ud for mast, som påstået af modparten 'kørte midt på vejen/ude på midterstriben'. Det har jeg ikke kunne få svar på. Der er enighed mellem modparten og undertegnede om, at uheldet skete ud for mast, hvor der er opgravning og afspærring."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Den 14.10.06 kom jeg kørende mod syd. Ud for opgravning ved mast bliver jeg ramt af modparten, der undlader at holde tilbage ved afspærring, men i stedet trækker ud over midterlinien, og derved påkører mit venstre sidespejl."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/6 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Modparten oplyser i sin anmeldelse, at uheldet skete, fordi klager kørte midt på vejen, og at modparten ikke kunne trække længere ud mod vejkanten da der var gravet et hul i vejkanten.

Endvidere oplyser modparten, at plastmarkeringen ved udgravningen stod i kanten af vejen.

Denne oplysning er bekræftet telefonisk af vejformand B.C. fra fa. P. & H., som stod for afmærkningen. Han har oplyst, at afmærkningen stod lige i vejkanten, og den er 25 cm bred.

Der har således været ca. 2,25 meter ud til vejmidten, og da modpartens bil jf. oplysning fra Opel Danmarks tekniske afdeling kun er 1,876 meter med spejle, har der været rigelige plads til, at modparten kunne passere vejafmærkningen, uden at overskride vejmidten.

Det fremgår af ridset som klager har medsendt sammen med sin anmeldelse, at der var spor efter spejlglas på begge sider af vejmidten ...

Placeringen af spejlglasset indikerer, at skaden er sket, ved at begge parter har været for tæt på midten, og der er ingen indikation af, om det var modparten eller klagers bil, der var over vejmidten da bilernes spejle ramte hinanden, hvorfor vi fastholder en ligedeling af ansvaret.

Ansvarsfordelingen svarer punkt 11 i forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød'."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation, hvor det ikke kan afgøres, hvem af parterne der i skadesforløbet har overskredet midterlinien.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson