786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.391:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har betragtet en anmeldt kaskoskade som 2 selvstændige skader og opkrævet 2 x selvrisiko.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 23/3 2007 redegjort for sagen således:

> "Klageren anmelder skaderne til K. Politi, Bilag .., den 20. marts 2006 og her oplyser klageren, at der er stjålet radio mv. samt sket skade på højre siderude og låsen var brudt op. Derudover var sædet i passagersiden skåret op og der var slået et hul på den venstre forreste kofanger. Der var ligeledes et stenslag i frontruden.
>
> Selskabets taksator besigtiger bilen den 3. april 2006 hos Peugeot i F. og her ser taksator, at der er en kollisionsskade på bilens front og højre side for, hvor der er noget der er kørt hen af bilen. Taksator mener ikke disse skader kan stamme fra indbruddet i bilen, hvorfor han opgør 2 skader på bilen.
>
> Taksatorrapporterne vedlægges som bilag ..
>
> Selskabet opretter 2 skader, da der er tale om en kollisionsskade og en skade sket i forbindelse med indbruddet.
>
> Da bilen er repareret betaler selskabet for reparationerne og opkræver klageren 2 x selvrisiko, idet der er tale om 2 forskellige typer skader, som ifølge vores taksator ikke har noget med hinanden at gøre.
>
> På baggrund af oplysningerne i politirapporten samt skadernes omfang/placering fastholder selskabet, at der er tale om 2 skader."

Klageren har over for nævnet i klage af 3/3 2007 redegjort for sagen således:

> "Vores bil holder på E. Station i tidsrummet 14-3-06 til 17-3-06. Da vi kommer hjem fra Polen finder vi vores bil ødelagt og bestjålet. Dette anmeldes til [politiet]. De oplyser at en række biler er skadet der i tidsrummet. Vi anmelder skaden til Alm. Brand og tror at alt er i orden. Bilen køres på værksted, taksator besigtiger den og skaderne udbedres. Vi bliver ikke orienteret om at noget gør at taksator vurderer skaden til 2 skader, hvilket det ikke er. Da vi modtager 2 x indbetalinger på selvrisiko, tror jeg det er en fejl. Vi kan jo ikke bevise eller sandsynliggøre, at der ikke er 2 skader. Alt er sket i tidsrummet hvor vi er bortrejst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2.3. Selvrisiko**
> …
> Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko skade, der har medført udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder taksatorrapporterne - og finder det på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at skaderne på motorkøretøjet ikke er opstået ved samme skadebegivenhed.

Selskabet har imidlertid ikke godtgjort, at klageren inden udførelsen af reparationen blev orienteret om, at skaden ville blive behandlet som to skader, hvorfor selskabet skal behandle den anmeldte kaskoskade som én skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal behandle den anmeldte kaskoskade som én skade.

Marianne Højgaard Pedersen