786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.392:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring med dækning for tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist udbetaling for tab af den generelle erhvervsevne.

Selskabet har i perioden 23/10 2004 - 1/2 2007 ydet præmiefritagelse og udbetalt ydelser for tab af den specifikke erhvervsevne, men har efter 1/2 2007 ikke anset den generelle erhvervsevne for nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og fulde ydelser, såfremt den generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med 2/3 eller mere. Såfremt den generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere, ydes halv præmiefritagelse og udbetales halve ydelser. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1964, er uddannet klejnsmed og arbejdede indtil ulykken den 22/7 2004 som maskinoperatør med en ugentlig arbejdstid på 37 timer. Den 22/7 2004 kl. 23.00 var han som fører af motorcykel involveret i et færdselsuheld, hvor han kørte ind i en mur og væltede. Ved ulykken pådrog han sig dobbeltbrud i højre lårben samt multiple ledbåndsskader i højre knæ. Han blev sidst opereret for ledbåndsskaderne i knæet den 28/8 2006. Han var sygemeldt fra 23/7 2004.

Han anmeldte ulykken til selskabet ved anmeldelse af 15/12 2004 bilagt lægeattest af samme dato.

Selskabet vurderede på baggrund heraf, at hans midlertidige erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad og udbetalte følgelig ydelser og ydede præmiefritagelse fra karensperiodens udløb den 23/10 2004. I tiden herefter vurderede selskabet løbende klagerens helbredstilstand på baggrund af hospitalets journalmateriale.

Af ambulant notat af 31/10 2006 fremgik bl.a.:

> "AMBULANT NOTAT 31.10.06
> Halv års kontrol efter flerligament-kirurgi. Går fortsat til genoptræning i fysioterapien, men det går ganske fint fremad. Har opnået fuld bevægelighed i knæet, og han mærker ikke nogen egentlig løshed, men intermitterende kommer der hævelse i knæet, og bliver hurtigere træt. Der måles samlet sagittal løshed på 6 mm på højre, mod 5 på venstre. Der er ikke nogen påviselig sideløshed, og slet ikke nogen posterolateral løshed i bugleje.
> Igen til et års kontrol med røntgen."

På baggrund heraf meddelte selskabet ved skrivelse af 27/12 2006, at det ikke længere fandtes sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor præmiefritagelsen og ydelserne ville ophøre pr. 1/2 2007.

Klagerens læge har i skrivelse af 11/1 2007 afgivet følgende udtalelse om klagerens helbred:

> "Kommer med fortsatte gener i knæ. Status: Kan ikke gå rundt mere end højst et par timer, derefter hæver knæet. Han har brug for at variere sin stilling flere gange i timen. Ved belastning hæver især bagsiden af låret, f.ex. som ved arb prøvning x2/uge som pedelmedhjælper ca 5 t/dag, giver hævelse og smerter i knæet. Har holdt pause fra fysioterapi i dec i samråd med fysioterapeut i håb om, at hævelsen skulle falde til ro, men nu er muskelmassemassen svundet. Føler ellers at usikkerheden i knæet er mindsket, men ikke tilstrækkelig kraft til at gå sikkert på trapper eller ujævnt underlag.
> Obj: står usikkert på et ben.
> Knæ uns (ubelastet knæ): h knæ uden ansamling suff cicatricer, ingen side- eller skuffeløshed, 2 cm quadricepsatrofi hs (hs:42, vs:44cm), ingen crusatrofi.
>
> Vurdering: har fortsat betydelige gener efter trafikuheld i august 2004. Er hæmmet i sine daglige aktiviteter og har ikke fuld arbejdsdygtighed."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt ved skrivelse af 6/2 2007.

I kommunalt regi blev der udarbejdet arbejdsevnevurderingsjournal den 9/2 2007. Det fremgik bl.a. heraf:

> "L.B. var ude for et uheld på motorcykel for godt 2 år siden. Han har ikke kunnet forsøges afprøvet på nogen måde før nu da han har gennemgået mange operationer. Det er først nu han kan forsøge at afprøve hvad han kan klare på arbejdsmarkedet. Hans største problem er hans knæ som ikke kan belastes for meget. Han har brug for et arbejde hvor han kan gå-/stå/sidde - og har mulighed for at få benet op hvis det hæver. Han kan ikke gå alt for langt og kan ex, ikke sidde på hug eller kravle på knæ.
>
> Arbejdet som pædagogmedhjælper/pedelmedhjælper har L. selv fundet frem til og har også selv taget kontakt til arbejdspladsen. Han er meget tilfreds med at være igang så meget han nu kan ift, den genoptræning han følger ved fysioterapeuter på OUH.
>
> Udfra en samlet vurdering er det ikke realistisk at L. igen kan arbejdet som smed som han ellers har gjort hele sit liv. Han vurderes omfattet af revalideringsbestemmelserne og der iværksættes en virksomhedsrevalidering med det formål at træne L. op til arbejdet som pædagogmedhjælper / pedelmedhjælper."

Over for nævnet har klageren i klage modtaget i nævnet den 7/3 2007 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3 - subsidiært mindst halvdelen og har til støtte herfor anført, at han har varige mén fra ulykken, og at han ikke kan arbejde fuldt ud. Han anfører endvidere, at han af kommunen er blevet visiteret til fleksjob.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/3 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi vurderer, at L.B.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.
>
> Vi baserer blandt andet vores afgørelse på journaloplysningerne fra O. Universitetshospital hvoraf det fremgår, at L.B. har opnået fuld bevægelighed i knæet, og han mærker ikke nogen egentlig løshed, men der kan forekomme hævelse af knæet, og det bliver hurtigere træt.
>
> Det er vores vurdering, at L.B. har et skånebehov i et tungt knæbelastende erhverv, men intet generelt erhvervsevnetab.
>
> L.B. oplyser i sin klage, at han er godkendt til fleksjob. Vi har derfor i dag skrevet til F. Kommune efter de seneste oplysninger."

På baggrund af de seneste oplysninger fra kommunen vurderede selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent, at en speciallæge i ortopædkirurgi skulle undersøge klageren, hvilket blev meddelt ved skrivelse af 27/4 2007.

Speciallæge i ortopædisk kirurgi M.S.L. har i erklæring af 14/6 2007 bl.a. konkluderende anført:

> "Bruddene i lårbenet er helet op efter operativ stabilisering med marvsømmet. Marvsømmet er siden fjernet, og der er kommet god funktion i hofte og lår.
> På baggrund af lårbensbruddet var man nødt til at afvente med den endelige behandling af ledbåndsskaderne i knæet. Disse er endeligt opereret den 28.04.06 med godt resultat.
> Der er således fuld overensstemmelse mellem de symptomer og objektive fund, som skadelidte frembyder og følgerne efter uheldet den 22.07.04, og der er ikke tegn på at tidligere sygdomme eller skader har nogen indflydelse på det aktuelle symptom- eller funktionsniveau.
> Der er ikke udsigt til, at yderligere behandling eller genoptræning vil forbedre tilstanden, ligesom der heller ikke umiddelbart er udsigt til en umiddelbar forværring af tilstanden, dog må det nævnes, at risikoen for udvikling af slidgigt i knæet over de næste 20-25 år er ganske betydelig.
> Stationærtidspunktet er således 01.05.07.
> På trods af en vellykket behandling af alle tre skader er der varige men i et omfang som beskrevet ovenfor. Det vurderes umiddelbart som usandsynligt, at skadelidte i fuldt omfang kan vende tilbage til sit tidligere arbejde som maskinoperatør/opstiller, slet ikke på sit gamle job. Både kraft, præcision, hurtighed og uholdenhed er varigt forringet hos skadelidte.
> Det vurderes umiddelbart som sandsynligt, at skadelidte i sit fleksjob formentligt over den næste tid vil kunne øge arbejdsindsatsen et vist antal timer, men dog maks. 10 timer. Vil således aldrig komme tilbage i fuldtidsbeskæftigelse pga. de beskrevne symptomer og begrænsninger."

Ved skrivelse af 18/7 2007 meddelte selskabet, at det fortsat var opfattelsen, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har bl.a. anført:

> "Det allervæsentligste i hans sygdomsbillede er hans højre knæ. Han har haft en svær højre ledbåndsskade. Hans to lårbensbrud er intet problem. Hans højre knæ bevæges 0-125 grader, og der er kun antydet løshed og 1 cm lårsvind. Jeg mener ikke, dette medfører et generelt erhvervsevnetab på halvdelen. Mange af landsholdets fodboldspillere har et sådant knæ. Jeg kan godt acceptere en faginvaliditet på ca. halvdelen, men det generelle erhvervsevnetab er ikke reduceret med halvdelen eller mere."

Klageren har afslutningsvis ved skrivelse til nævnet modtaget den 30/7 2007 anført:

> "Jeg undrer mig en del over Danica Pensions skrivelse af 18.ds. Jeg kan med sikkerhed sige at der helt sikkert ikke er en eneste spiller på fodboldlandsholdet og aldrig har været som kan spille bare et minut med en knæskade som min, jeg vil ikke engang kunne spille på et serie 5 hold H Det må være T.A. egen vurdering, det kan umuligt være en udtalelse fra en lægekonsulent i ortopædkirurgi. Grunden til at jeg ikke ønskede at arbejde som pedelmed-

hjælper er at der var arbejdssituationer hvor der skulle gås på stige og der var meget gående/stående arbejde så det gik slet ikke! Jeg mener bestemt at min erhvervsevne er nedsat til mere end det halve, ellers ville jeg jo nok heller ikke blive visiteret til flexjob på 1/3 tid."

Af dækningsoversigten fremgår bl.a.:

"**Opsparingsgaranti (præmiefritagelse)**
Præmiefritagelse for Danica Pension og Forsikringsselskabet Danica
Nedsættes forsikredes erhvervsevne med mindst 2/3 før 01.10.2031, bortfalder præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter.

Nedsættes forsikredes erhvervsevne med mellem 1/2 og 2/3 bortfalder halvdelen af præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter, så længe den anden halvdel af præmiebetalingen sker som aftalt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæring af 14/7 2007 - finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen